

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **O. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2005 čj. OAM-398/VL-10-12-2005, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 65 Az 73/2005, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 10. 2005 č. j. 65 Az 73/2005 - 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala včas kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 10. 2005 č. j. 65 Az 73/2005 - 27, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalované, jímž jí nebyl udělen azyl, a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Žalobkyně v kasační stížnosti požádala, aby jí byl soudem ustanoven zástupce-advokát pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud usnesením ze dne 6. 4. 2006 č. j. 65 Az 73/2005 - 43 rozhodl, že se žalobkyni neustanovuje zástupce z řad advokátů. Rozhodnutí krajský soud odůvodnil tak, že žalobkyně přes výzvu soudu nedoložila své osobní, výdělkové a majetkové poměry a neprokázala tak, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně kasační stížnost, která byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2007 č. j. 3 Azs 127/2006 - 61 odmítnuta pro nepřijatelnost.

Krajský soud usnesením ze dne 30. 4. 2007 č. j. 65 Az 73/2005 - 68 vyzval žalobkyni, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila podání ze dne 20. 11. 2005

tak, že bude zastoupena advokátem, tj. doloží do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti.

Na tuto výzvu žalobkyně nereagovala, takže pro řízení o kasační stížnosti není zastoupena advokátem.

Nejvyšší správní soud posoudil věc takto:

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže mj. nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci nedostatek povinného zastoupení žalobkyně v řízení o kasační stížnosti byl nedostatkem odstranitelným, přes výzvu soudu však odstraněn nebyl. Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

