

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatele **Finančního úřadu v Sedlčanech**, se sídlem v Sedlčanech, ul. 28. října 174, za účasti **P. k., v. o. s.**, správce konkursní podstaty úpadce C. S., a. s., v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2007, č. j. 44 Ca 24/2007 - 22,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17. 4. 2007, č. j. 44 Ca 24/2007 - 22, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 7. 7. 2006, č. j. 24636/06/066970/3069, jímž byla zamítnuta námitka účastníka proti rozhodnutí o přeplatku ze dne 15. 6. 2006, č. j. 23203/06/066970/3069, podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost.

V průběhu řízení stěžovatel sdělil, že usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 37 K 3/2004 – 589, kterým byl prohlášen konkurs na majetek obchodní společnosti C. S., a. s., bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 4. 2007, č. j. 2 Ko 30/2006 – 832, na základě odvolání úpadce zrušeno. Zrušením usnesení o prohlášení konkursu zanikly od počátku účinky prohlášení konkursu. Kasační stížnost se tak stala bezpředmětnou, a proto ji bere zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 27. září 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu