

Usnesení

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhodl ve složení: předseda JUDr. Karel Podolka a soudci JUDr. Roman Fiala, JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Pavel Pavlík, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Marie Žiškova, o návrhu Okresního soudu v Ústí nad Labem na rozhodnutí sporu o věcnou příslušnost mezi ním a Krajským soudem v Ústí nad Labem, za další účasti žalobce o., a. s., zastoupeného JUDr. Jiřím Rouskem, advokátem se sídlem v Teplicích, Dubská 390/4, PSČ 415 01, a žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, a vedlejších účastníků řízení 1) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 03 Praha 5, a 2) C. B. s. r. o., ve věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 10 C 17/2004, o vyvlastnění,

t a k t o :

Příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 24. 11. 2003, čj. UPS 637/130264/03/Nos, o vyvlastnění nemovitostí, je soud v občanském soudním řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným zvláštnímu senátu dne 30. 7. 2007 se obrátil Okresní soud v Ústí nad Labem na tento senát s návrhem na zahájení řízení o kompetenčním sporu ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, který vznikl mezi ním a Krajským soudem v Ústí nad Labem ve věci žaloby proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 24. 11. 2003, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu v Trmice ze dne 23. 9. 2003, čj. 1472/03/So, o vyvlastnění pozemků.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti:

Městský úřad Trmice jako příslušný stavební úřad rozhodnutím ze dne 23. 9. 2003, čj. 1472/03/So, rozhodl na základě návrhu Ředitelství silnic a dálnic ČR v jeho prospěch o vyvlastnění pozemků p. č. 1746/4 o výměře 11891 m², p. č. 1746/5 o výměře 69 m², a p. č. 1757/75 o výměře 11891 v k. ú. T., jejichž vlastníkem byl žalobce, a to pro účel uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Dálnice D8, Trmice - státní hranice ČR/SRN“. Rozhodnutím bylo současně rozhodnuto o výši náhrady za vyvlastnění.

Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutím dne 24. 11. 2003 zn. UPS 637/130264/03/Nos zamítl odvolání žalobce a potvrdil odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu v Trmice.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterou tento soud usnesením ze dne 7. 1. 2004, čj. 15 Ca 287/2003 - 19, odmítl s odůvodněním, že ve věci rozhodoval správní orgán v rámci vyvlastňovacího řízení o vlastnickém právu k nemovitostem a je proto zřejmé, že se jedná o věc plynoucí z občanskoprávního vztahu a soud ve správním soudnictví nemá pravomoc takovou věc projednat a rozhodnout. Soud současně žalobce poučil o možnosti podat žalobu k místně příslušnému okresnímu soudu ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení postupem podle části páté občanského soudního řádu.

Žalobce se tímto poučením řídil a dne 16. 1. 2004 podal u Okresního soudu v Ústí nad Labem žalobu, kterou se domáhal výroku o tom, že rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 24. 11. 2003 a rozhodnutí Městského úřadu v Trmice ze dne 23. 9. 2003 se zrušují a návrh na vyvlastnění se zamítá, tedy pozemky se nevyvlastňují.

Okresní soud v Ústí nad Labem pak podal zvláštnímu senátu výše uvedený návrh. Vyjádřil nesouhlas s názorem Krajského soudu v Ústí nad Labem a tvrdil, že pro posouzení charakteru věci je rozhodná povaha zásahu do vlastnického práva, která je v případě vyvlastnění jednoznačně veřejnoprávní.

Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi obecným soudem a soudem ve správním soudnictví se zvláštní senát řídil následující úvahou:

Podle dosavadní rozhodovací praxe zvláštního senátu rozhodnutí o vyvlastnění nemovitostí nebylo posuzováno jako rozhodnutí ve věci vyplývající ze soukromoprávních vztahů ve smyslu § 7 o. s. ř.; z toho vyplynul závěr, že rozhodnout o takové věci přísluší soudu ve správním soudnictví (srov. usnesení zvláštního senátu ze dne 5. 5. 2005, čj. Konf 81/2004 - 12, uveřejněné jako č. 448/2005 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

Dne 1. ledna 2007 však nabyl účinnosti zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), upravující podmínky odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a přechod vlastnického práva nebo nabytí práva odpovídajícího věcnému břemenu k tomuto pozemku nebo stavbě pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem, poskytnutí náhrady za odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, jakož i zrušení odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a navrácení těchto práv jejich dosavadnímu nositeli [§ 1 odst. 1 písm. a), b), c) cit. zákona].

Část sedmá citovaného zákona pak upravuje projednání vyvlastnění v řízení před soudem v ustanovení § 28 odst. 1 tak, že k řízení ve věci vyvlastnění, která má být projednána v občanském soudním řízení – s poznámkou, že jde o § 244 až 250l o. s. ř. – je v prvním stupni příslušný krajský soud. Tato úprava – jakkoli v rozporu s převažujícím názorem na veřejnoprávní charakter expropriačního aktu – tedy

výslovně svěřuje projednání vyvlastnění řízení před soudem v občanském soudním řízení podle části páté o. s. ř., upravující řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem, v ustanoveních § 244 až § 2501.

V části osmé zákona č. 184/2006 Sb., obsahující společná, přechodná a závěrečná ustanovení, ustanovení § 30 předepisuje, že nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se v občanském soudním řízení ve věcech vyvlastnění podle občanského soudního řádu. Jinou úpravu v tomto ohledu zákon neobsahuje; to znamená, že počínaje dnem 1. 1. 2007 náleží rozhodování v těchto věcech soudům v občanském soudním řízení bez ohledu na to, že sám vyvlastňovací akt byl vydán před tímto datem.

Z uvedeného plyne, že ve věcech vyvlastnění se v soudním řízení od uvedeného data postupuje podle občanského soudního řádu v občanském soudním řízení. Zvláštní senát, který rozhoduje podle aktuálního právního stavu, proto vyslovil, že rozhodnout ve věci přísluší soudu v občanském soudním řízení.

Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. Okresní soud v Ústí nad Labem proto postoupí věc k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem rozhodujícímu v občanském soudním řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. září 2007

JUDr. Karel Podolka
předseda zvláštního senátu