

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: M. V.**, proti **žalované: Revírní bratrská pokladna**, zdravotní pojišťovna, se sídlem Michálkovická 108, Ostrava - Slezská Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 5. 2005, č. j. 22 Ca 148/2005 - 10,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá v záhlaví blíže označené usnesení, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 2. 2005 ve věci žádosti o potvrzení bezdlužnosti.

Usnesením ze dne 26. 8. 2005, č. j. 22 Ca 158/2005 - 18, krajský soud stěžovateli mj. uložil, aby si ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy zvolil advokáta pro řízení o kasační stížnosti a doložil plnou moc. Na stěžovatelovu žádost mu byla určena zástupkyně Českou advokátní komorou, tato zástupkyně však po provedeném právním rozboru dospěla k závěru, že se z jeho strany jedná o uplatňování neoprávněných nároků. O povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem stěžovatele poučil rovněž i Nejvyšší správní soud. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval žádostí o ustanovení zástupce soudem. Krajský soud usnesením ze dne 8. 8. 2006, č. j. 22 Ca 148/2005 - 46, stěžovatelovu žádost zamítl. Kasační stížnost proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 11. 7. 2007, č. j. 6 Ads 84/2007 – 63. Přípisem ze dne 21. 9. 2007 uvedený soud stěžovatele opětovně vyzval k doložení svého právního zastoupení advokátem, na tuto výzvu však stěžovatel reagoval pouze opětovnou žádostí o ustanovení zástupce soudem.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který vzdor výzvě soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu

