

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobců: **a) F. J., b) Ing. J. T.**, zastoupeného opatrovnící J. R., zaměstnankyní Nejvyššího správního soudu, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, **za účasti:** 1) K. H., zastoupen advokátem JUDr. Jiřím Nohou se sídlem Senovážné nám. 24, Praha , 2) S. S., s.r.o., zastoupená jednatelem JUDr. Petrem Kališem, adresa pro doručování: Mánesova 5, Praha 2, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 8.1.2004 čj. MHMP-95956/2003/OST/So/Hn, vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 8 Ca 6/2006, v řízení o kasační stížnosti zúčastněné osoby S. S., s.r.o., proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2006 č. j. 8 Ca 6/2006 - 137,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. 11. 2004 č. j. 8 Ca 32/2004 - 44 zrušil rozhodnutí žalovaného specifikované v záhlaví tohoto usnesení a rozhodl o náhradě nákladů řízení. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že Městský soud v Praze dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné pro nedostatek důvodů; proto je zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení se musí žalovaný vypořádat s námitkou, v níž žalobci zpochybnili účinnost odstoupení vlastníka nemovitosti od nájemní smlouvy, případně se pak znovu vypořádá se skutečností, že došlo k převodu rozestavěných bytových jednotek na nového vlastníka.

Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 6. 12. 2005 č. j. 2 As 12/2005 - 107 ke kasačním stížnostem žalovaného a zúčastněné osoby K. H. shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud uložil Městskému soudu v Praze, aby zjistil, zda je doloženo odstoupení od smlouvy (zda se listina nazvaná odstoupení od smlouvy dostala do dispozice těch, kterým byla určena,

tedy žalobců), tedy zjistit naplnění základních formálních podmínek odstoupení od smlouvy, které byl žalovaný oprávněn posoudit sám.

Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem ze dne 28. 3. 2006 č. j. 8 Ca 6/2006 - 137 tak, že rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2004 čj. MHMP-95956/2003/OST/So/Hu se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení; soud rovněž rozhodl o náhradě nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podala dne 11. 5. 2006 kasační stížnost zúčastněná osoba S. S., s.r.o. V kasační stížnosti uvedla, že je podávána z důvodu uvedeného v ust. § 104 odst. 3 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), tedy proto, že se Městský soud v Praze neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu. Stěžovatel uvedl, že kasační stížnost bude blíže odůvodněna do 30 dnů.

Městský soud v Praze vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě tří týdnů doplnil kasační stížnost postupem podle ust. 106 odst. 1 s. ř. s. tak, aby bylo uvedeno, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí soudu napadá, a aby sdělil, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno. Stěžovatel byl poučen o následcích nevyhovění ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. a tato výzva mu byla doručena dne 26. 5. 2006.

Stěžovatel pouze dne 9. 9. 2006 zaslal Městskému soudu v Praze přípis, v němž uvedl, že „kasační stížnost bude blíže odůvodněna do 30 dnů ode dne jejího podání“. Jinak na výzvu nereagoval.

Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost takto:

Podle ust. § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost je nepřipustná proti rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu.

Právě tento důvod stěžovatel v kasační stížnosti tvrdil, aniž by uvedl, v čem se Městský soud v Praze neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu a údaj o tom, z jakých důvodů rozhodnutí napadá, nedoplnil ani po výzvě ve smyslu ust. § 106 odst. 3 s. ř. s.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Vzhledem k tomu, že v řízení o kasační stížnosti není možno ze shora uvedených důvodů pokračovat, Nejvyšší správní soud podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (kasační stížnost) odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

