

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: F. O.**, proti **žalovanému: Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2004, č. j. 7 Ca 260/2003 - 35,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením městský soud vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku v částce 3000 Kč z kasační stížnosti směřující proti předchozímu rozhodnutí městského soudu.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž nesouhlasí s uložením povinnosti k zaplacení soudního poplatku, především namítá, že by poplatek měl být vymáhán od žalovaného správního orgánu, který svoje povinnosti podle § 158 trestního zákona zneužívá.

Nejvyšší správní soud uvádí, že podání kasační stížnosti právní úprava obecně připouští proti každému rozhodnutí krajského (městského) soudu vydanému ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení, domáhal zrušení rozhodnutí soudu, není-li v zákoně stanoveno jinak. Jinak zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stanoví v § 104, kde připouští výjimky z jinak platné zásady přípustnosti kasační stížnosti (viz. § 103 s. ř. s.).

Podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. je nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení. Takovými rozhodnutími jsou v zásadě usnesení vydávaná v průběhu řízení, nemající vliv na rozhodnutí ve věci samé, tedy rozhodnutí, u nichž odnětí možnosti brojit proti nim kasační stížností stěžovatele v jeho právech účastníka řízení nikterak nezkracuje. Takovým usnesením je i usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k úhradě soudního poplatku. Možnost obrany proti rozhodnutí soudu má stěžovatel až poté, pokud by soud řízení zastavil v důsledku nesplnění poplatkové povinnosti.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podaná proti usnesení - výzvě k úhradě soudního poplatku je ve smyslu § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. nepřipustná, nezbylo Nevyššímu správnímu soudu než ji odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu

