

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Ludmily Valentové a Mgr. et Bc. et Ing. Radovana Havelce v právní věci **žalobkyně: H. Z.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 349/VL - 10 - ZA05 - 2005 ze dne 2. 5. 2005, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 76/2005 - 26 ze dne 30. 3. 2006,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) svou kasační stížností napadá výše označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta její žaloba proti výše označenému rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný stěžovatelce neudělil azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a nevztáhl na ni ani překážky vycestování podle § 91 téhož zákona.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovatelce doručen dne 16. 5. 2006. Dále ze spisu vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelkou osobně podána dne 26. 5. 2006 Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. V ní stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů. Dne 31. 5. 2006 krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení zaslala soudu vyplněný a podepsaný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, a dále aby soudu sdělila a písemnými doklady prokázala, jakým způsobem a v jaké výši platí nájemné a jak si opatřuje prostředky na živobytí. Tato výzva byla stěžovatelce doručena dne 8. 6. 2006. Stěžovatelka však na výzvu nijak nereagovala. Krajský soud proto usnesením č. j. 36 Az 76/2005 – 49, ze dne 10. 7. 2006 stěžovatelčinu žádost o ustanovení zástupce zamítl a zároveň ji vyzval, aby si zvolila pro řízení o kasační stížnosti zástupce. Stěžovatelka toto usnesení napadla kasační stížností, již zdejší soud dne 7. 3. 2007 usnesením č. j. 6 Azs 200/2006 – 70, odmítl pro nepřijatelnost. V návaznosti na to krajský soud stěžovatelku opětovně dne 17. 4. 2007 usnesením č. j. 36 Az 76/2005 – 76, vyzval, aby odstranila nedostatek svého podání spočívající v tom,

že není zastoupena advokátem. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno 24. 4. 2007. Na tuto výzvu stěžovatelka do dnešního dne nijak nereagovala.

Stěžovatelka je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byla účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“), nicméně nesplňuje jinou podmínku řízení o kasační stížnosti, neboť není zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být totiž stěžovatel zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení je nedostatkem odstranitelným. Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. O odstranění vad tímto způsobem se postará podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. předseda senátu krajského soudu, proti jehož rozhodnutí kasační stížnost směřuje.

Jak již bylo výše uvedeno, Krajský soud v Brně vyzval stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti dne 17. 4. 2007, usnesení bylo doručeno dne 24. 4. 2007. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 25. 4. 2007. Podle odstavce druhého téhož ustanovení lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.) Lhůta měla tedy končit dne 24. 5. 2007. Stěžovatelka do tohoto data kasační stížnost podle výzvy soudu nedoplnila, tedy nepředložila plnou moc zvoleného advokáta.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písmo a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyly odstraněny, takže nelze v řízení pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat důvodností kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. září 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu