



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **K. D., s. r. o.**, zast. advokátem Mgr. Josefem Pelechem, se sídlem AK v Plzni, Kardinála Berana 1157/32, proti žalovanému **Magistrátu hl. města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2007, č. j. 6 Ca 65/2007 – 24,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadá žalobce (dále též „stěžovatel“) výše označené usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě pro nesplnění poplatkové povinnosti.

Stěžovatel v kasační stížnosti uplatňuje důvody dle § 103 odst. 1 písm. b) a e) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), které však dále nekonkretizuje. Uvádí, že důvodem zastavení řízení bylo, že stěžovatel nezaplatil, ačkoli byl řádně vyzván, soudní

poplatek ve výši 2000 Kč. Poté, co byl stěžovatel opakovaně poučen o splnění poplatkové povinnosti, tuto dne 24. 5. 2007 splnil.

Na základě této skutečnosti požaduje stěžovatel, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení Městského soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Jak ze soudního spisu vyplynulo, stěžovatel, zastoupen na základě plné moci advokátem, podal dne 20. 3. 2007 u Městského soudu v Praze žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2007, č. j. MHMP 486607/2006/129. Protože nebyla splněna poplatková povinnost, vyzval soud usnesením ze dne 17. 4. 2007, č. j. 6 Ca 65/2007 - 20 advokáta k zaplacení soudního poplatku ve výši 2000 Kč v kolcích na připojeném tiskopise nebo na označený účet soudu. Advokát byl současně upozorněn na zastavení řízení v případě, nebude-li výzvě vyhověno. Lhůta pro zaplacení byla stanovena do 3 dnů od doručení usnesení; doklad o doručení usnesení advokátovi (převzetí zásilky) dne 20. 4. 2007 je založen v soudním spise. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 23. 4. 2007. Městský soud v Praze vydal usnesení o zastavení řízení dne 10. 5. 2007, advokátovi bylo doručeno dne 21. 5. 2007, tímto dnem nabylo usnesení krajského soudu právní moci.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud, který vydal usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku, toto usnesení zruší, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. I ve správním soudnictví je tedy možné zaplatit soudní poplatek dodatečně.

Jak bylo výše konstatováno, odvrátit zákonné účinky nezaplacení soudního poplatku je schopen pouze úkon spočívající v jeho zaplacení v době do nabytí právní moci usnesení o zastavení řízení. Tak tomu v posuzované věci, jak bylo z obsahu soudního spisu zjištěno, nebylo, když stěžovatel zaplatil soudní poplatek až dne 24. 5. 2007.

Nejvyšší správní soud podotýká, že proti usnesení o zastavení řízení se lze bránit kasační stížností [§ 102, § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.]. Tou lze ovšem namítat jen nezákonnost takového rozhodnutí, tedy, že za dané skutkové a právní situace nemělo být vydáno. Lze v ní tak tvrdit např., že soud stanovil účastníkovi k dodatečnému zaplacení soudního poplatku příliš krátkou lhůtu, že výzva neobsahovala řádné poučení o následcích nezaplacení soudního poplatku, že výzva k dodatečnému zaplacení soudního poplatku nebyla účastníkovi řízení či jeho zástupci řádně doručena, že účastník soudní poplatek ve skutečnosti zaplatil, že účastník poplatkové povinnosti nepodléhá, nebo poplatková povinnost neodpovídá zákonu, že řízení bylo zastaveno dříve než bylo rozhodnuto o žádosti účastníka o osvobození apod.

V daném případě stěžovatel kasační stížnost podal, ovšem jeho námitky nesměřovaly do skutkových otázek výše nastíněných, ale soustředily se pouze na konstatování o tom, že správní poplatek je již zaplacen; nemohly být proto shledány důvodnými.

Nejvyšší správní soud ze všech uvedených důvodů kasační stížnost podle § 110 odst. 1 s. ř. s., poslední věty, zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu