



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **J. S.**, zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Jaškem se sídlem Hlavní třída 7, Šumperk, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, Praha 5, o návrhu na obnovu řízení, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 43 Cad 106/2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 3. 2007 č. j. 43 Cad 106/2006 - 8,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 3. 2007 č. j. 43 Cad 106/2006 - 8, kterým byl zamítnut jeho návrh na obnovu řízení proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 12. 1985 č. j. 15 C 194/85 - 11 ve spojení s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČSR ze dne 30. 4. 1986 č. j. 11 Co 61/86.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že žalobce v návrhu na obnovu řízení namítal, že jeho zdravotní stav byl nesprávně posouzen tehdejší posudkovou komisí sociálního zabezpečení Severomoravského KNV v Ostravě dne 31. 7. 1985 a jeho doplněním ze dne 6. 11. 1985, když nebylo především správně posouzeno, že jeho degenerativní změny v levé noze a páteři progresivně probíhaly od roku 1983.

Navrhl proto, aby byla povolena obnova řízení a rozhodnutí žalované ze dne 9. 1. 1985 č. X bylo zrušeno.

Krajský soud zjistil, že shora uvedeným usnesením Nejvyššího soudu ČSR bylo potvrzeno shora uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě; jím bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu důchodového zabezpečení v Praze (jehož právním nástupcem je žalovaná) ze dne 9. 1. 1985 č. X. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o plný invalidní důchod s odkazem na posudek posudkové komise sociálního zabezpečení ONV v Šumperku ze dne 31. 12. 1984, podle něhož nebyl žalobce plně ani částečně invalidním ve smyslu ust. § 25 zákona č. 121/1975 Sb.

Krajský soud návrh na obnovu řízení zamítl s odkazem na ust. § 114 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože ve věci nešlo o ochranu před zásahem správního orgánu, ani o věc politických stran a politických hnutí.

V kasační stížnosti žalobce uvedl, že již z propouštěcí zprávy Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 15. 10. 1982 jsou zjištěny degenerativní změny levé dolní končetiny a páteře s omezením hybnosti o ¼. K těmto degenerativním změnám dospěl současný okresní posudkový lékař v roce 2006. Žalobce má od roku 1982 zásadně změněnou pracovní schopnost a docházelo k progresi jeho onemocnění.

Žalobce opírá důvody obnovy řízení o ust. § 228 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu a navrhuje, aby napadené usnesení krajského soudu bylo zrušeno.

Nejvyšší správní soud vázán rozsahem a důvody kasační stížnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), posoudil kasační stížnost takto:

Rozhodnutí správního orgánu o přiznání či nepřiznání částečného nebo plného invalidního důchodu je rozhodnutím, které je přezkoumatelné ve správním soudnictví postupem stanoveným soudním řádem správním.

Návrh na obnovu řízení je třeba posoudit podle ust. § 111 a násl. s. ř. s. Podle ust. § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí.

Projednávaná věc nespadá do žádné z těchto kategorií a proto krajský soud návrh na obnovu řízení v souladu se zákonem zamítl podle ust. § 118 odst. 2 s. ř. s.

Kasační stížnost není důvodná a Nejvyšší správní soud ji zamítl podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovanému náhradu nákladů řízení přiznat nelze.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

