

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **B., spol. s r. o.** zastoupeného Mgr. Ing. Svatavou Horákovou, advokátkou se sídlem Štefánikova 2, Nový Jičín, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě** se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, o návrhu označeném jako „odvolání“ proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 3. 2007, č. j. 22 Ca 235/2005 - 32,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem ze dne 8. 3. 2007 Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu stěžovatele brojící proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2005, č. j. 3565/150/2004, vydaném ve věci zastavení odvolacího řízení rozhodnutím Finančního úřadu v Novém Jičíně ze dne 27. 2. 2004, č. j. 18879/04/374940/1771.

V poučení o opravných prostředcích krajský soud navrhovatele poučil o tom, že proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Navrhovatel tento rozsudek krajského soudu napadl návrhem ze dne 14. 5. 2007 označeným jako „odvolání“, a to s odkazem na ustanovení § 205 odst. 2 písm. e), g) občanského soudního řádu. Tento svůj návrh podal navrhovatel k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Krajský soud v Ostravě nicméně tento návrh společně se soudním a správním spisem postoupil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, neboť seznal, že se jedná o kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 26. 6. 2007, č. j. 2 Afs 66/2007 - 46, vyzval k upřesnění podaného návrhu ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy, a to

1. k výslovnému uvedení, zda se jedná o odvolání či o kasační stížnost,

2. *k výslovnému uvedení toho, zda o tomto podání má rozhodovat Nejvyšší správní soud anebo Vrchní soud v Olomouci.*

3.

Tato výzva byla zástupkyni stěžovatele doručena dne 2. 7. 2007.

Zároveň soud stěžovatele v této výzvě výslovně upozornil na to, že v daném případě rozhodoval Krajský soud v Ostravě o žalobě ve správním soudnictví, upravené zákonem č. 150/2002 Sb., soudním řádem správním („s. ř. s.“). Z obsahu tohoto procesního předpisu je přitom patrné, že rozhodnutí krajského soudu je přezkoumatelné výhradně v rámci řízení o kasační stížnosti (ust. § 102 a násl. cit. zákona). Podle ustanovení § 106 odst. 2 tohoto zákona nicméně zároveň platí, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (o čemž byl navrhovatel ostatně řádně poučen, viz výše). Jak však plyne z obsahu soudního spisu, tato lhůta v daném případě nebyla zachována, jelikož napadený rozsudek krajského soudu byl doručen zástupkyni navrhovatele dne 27. 4. 2007, zatímco předmětný návrh byl podán až dne 14. 5. 2007.

Pokud navrhovatel trvá na tom, že se jedná o odvolání a nikoliv o kasační stížnost, bude tento návrh postoupen k vyřízení Vrchnímu soudu v Olomouci, jehož úkolem bude především posoudit splnění procesních podmínek řízení, jak vyplývá ze shora uvedeného.

K dnešnímu dni na tuto výzvu navrhovatel nijak nezareagoval.

Za těchto okolností je Nejvyšší správní soud nucen konstatovat (obdobně viz usnesení ze dne 8. 9. 2005, sp. zn. Na 225/2005, in: č. 765/2006 Sb. NSS), že pokud je z označení i z obsahu předmětného návrhu patrné, že se nejedná o kasační stížnost, a tento závěr navrhovatel nevyvrátil ani k citované výzvě soudu, musel být tento návrh odmítnut pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Navrhovatelem podaný opravný prostředek se totiž vzhledem ke svému obsahu vymyká z uzavřeného katalogu opravných prostředků přípustných ve správním soudnictví, kterými jsou kasační stížnost a návrh na obnovu řízení (srov. k tomu metodicky obdobné úvahy obsažené v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2003, č. j. Na 779/2003 - 42, a v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2003, č. j. 5 A 166/2002 - 8, in: www.nssoud.cz). Odvolání v řízení podle o. s. ř. do tohoto katalogu opravných prostředků ve správním soudnictví nepatří. Jednou z podmínek řízení, za nichž může soud jednat ve věci, je i funkční příslušnost soudu, tzn. zákonné určení, které stupně soudní soustavy budou tutéž věc projednávat po sobě (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 2002, sp. zn. 6 A 24/2002, zveřejněné v Soudní judikatuře ve věcech správních pod č. 954/2002 a v Soudní judikatuře č. 2/2002, str. 158; srov. rovněž usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 11. 1997, sp. zn. Na 292/97, zveřejněné v Soudní judikatuře ve věcech správních pod č. 1041/2002 a v Soudní judikatuře č. 5/2002, str. 453). Ve věcech správního soudnictví však odvolání jako opravný prostředek vůbec přípustné není; jedinými opravnými prostředky, které platná právní úprava správního soudnictví zná, jsou kasační stížnost a návrh na obnovu řízení. Proto zde není ani žádný funkčně příslušný soud, který by mohl o odvolání rozhodnout (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2003, č. j. Na 828/2003 - 7, zveřejněné pod č. 107/2004 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu). Tento nedostatek podmínky řízení nelze odstranit; v řízení nelze proto pokračovat.

Proto Nejvyšší správní soud návrh odmítl pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2007

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu