U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **B., spol. s r. o.** zastoupeného Mgr. Ing. Svatavou Horákovou, advokátkou se sídlem Štefánikova 2, Nový Jičín, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě** se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, o návrhu označeném jako „odvolání“ proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 3. 2007, č. j. 22 Ca 235/2005 - 32,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem ze dne 8. 3. 2007 Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu stěžovatele brojící proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2005, č. j. 3565/150/2004, vydaném ve věci zastavení odvolacího řízení rozhodnutím Finančního úřadu v Novém Jičíně ze dne 27. 2. 2004, č. j. 18879/04/374940/1771.

V poučení o opravných prostředcích krajský soud navrhovatele poučil o tom, že proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Navrhovatel tento rozsudek krajského soudu napadl návrhem ze dne 14. 5. 2007 označeným jako „odvolání“, a to s odkazem na ustanovení § 205 odst. 2 písm. e), g) občanského soudního řádu. Tento svůj návrh podal navrhovatel k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Krajský soud v Ostravě nicméně tento návrh společně se soudním a správním spisem postoupil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, neboť seznal, že se jedná o kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 26. 6. 2007, č. j. 2 Afs 66/2007 - 46, vyzval k upřesnění podaného návrhu ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy, a to

1. k výslovnému uvedení, zda se jedná o odvolání či o kasační stížnost,

2. k výslovnému uvedení toho, zda o tomto podání má rozhodovat Nejvyšší správní soud anebo Vrchní soud v Olomouci.

3.

Tato výzva byla zástupkyni stěžovatele doručena dne 2. 7. 2007.

Zároveň soud stěžovatele v této výzvě výslovně upozornil na to, že *v daném případě rozhodoval Krajský soud v Ostravě o žalobě ve správním soudnictví, upravené zákonem č. 150/2002 Sb., soudním řádem správním („s. ř. s.“). Z obsahu tohoto procesního předpisu je přitom patrno, že rozhodnutí krajského soudu je přezkoumatelné výhradně v rámci řízení o kasační stížnosti (ust. § 102 a násl. cit. zákona). Podle ustanovení § 106 odst. 2 tohoto zákona nicméně zároveň platí, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (o čemž byl navrhovatel ostatně řádně poučen, viz výše). Jak však plyne z obsahu soudního spisu, tato lhůta v daném případě nebyla zachována, jelikož napadený rozsudek krajského soudu byl doručen zástupkyni navrhovatele dne 27. 4. 2007, zatímco předmětný návrh byl podán až dne 14. 5. 2007.*

Pokud navrhovatel trvá na tom, že se jedná o odvolání a nikoliv o kasační stížnost, bude tento návrh postoupen k vyřízení Vrchnímu soudu v Olomouci, jehož úkolem bude především posoudit splnění procesních podmínek řízení, jak vyplývá ze shora uvedeného.

K dnešnímu dni na tuto výzvu navrhovatel nijak nezareagoval.

Za těchto okolností je Nejvyšší správní soud nucen konstatovat (obdobně viz usnesení ze dne 8. 9. 2005, sp. zn. Na 225/2005, in: č. 765/2006 Sb. NSS), že pokud je z označení i z obsahu předmětného návrhu patrno, že se nejedná o kasační stížnost, a tento závěr navrhovatel nevyvrátil ani k citované výzvě soudu, musel být tento návrh odmítnut pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Navrhovatelem podaný opravný prostředek se totiž vzhledem ke svému obsahu vymyká z uzavřeného katalogu opravných prostředků přípustných ve správním soudnictví, kterými jsou kasační stížnost a návrh na obnovu řízení (srov. k tomu metodicky obdobné úvahy obsažené v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2003, č. j. Na 779/2003 - 42, a v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2003, č. j. 5 A 166/2002 - 8, in: www.nssoud.cz). Odvolání v řízení podle o. s. ř. do tohoto katalogu opravných prostředků ve správním soudnictví nepatří. Jednou z podmínek řízení, za nichž může soud jednat ve věci, je i funkční příslušnost soudu, tzn. zákonné určení, které stupně soudní soustavy budou tutéž věc projednávat po sobě (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 2002, sp. zn. 6 A 24/2002, zveřejněné v Soudní judikatuře ve věcech správních pod č. 954/2002 a v Soudní judikatuře č. 2/2002, str. 158; srov. rovněž usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 11. 1997, sp. zn. Na 292/97, zveřejněné v Soudní judikatuře ve věcech správních pod č. 1041/2002 a v Soudní judikatuře č. 5/2002, str. 453). Ve věcech správního soudnictví však odvolání jako opravný prostředek vůbec přípustné není; jedinými opravnými prostředky, které platná právní úprava správního soudnictví zná, jsou kasační stížnost a návrh na obnovu řízení. Proto zde není ani žádný funkčně příslušný soud, který by mohl o odvolání rozhodnout (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2003, č. j. Na 828/2003 - 7, zveřejněné pod č. 107/2004 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu). Tento nedostatek podmínky řízení nelze odstranit; v řízení nelze proto pokračovat.

Proto Nejvyšší správní soud návrh odmítl pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2007

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu