

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Marie Součkové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobkyně **J. H.**, proti žalovanému **Úřadu městské části Praha 11**, se sídlem Ocelíkova 672, Praha 11 – Chodov, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2007, č. j. 2 Cad 108/2006 – 10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11 č. j. 2029/4/AKA/6. Citovaným správním rozhodnutím bylo žalobkyni uloženo vrátit přeplatek na rodičovském příspěvku ve výši 18 175 Kč. V podané kasační stížnosti žalobkyně namítala, že nebyla poučena o náležitostech žaloby a nebyla ji poskytnuta přiměřená lhůta k jejímu doplnění a opravě. Kasační stížnost žalobkyně neobsahovala výslovně důvody dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. ani závěrečný návrh ve věci, k podání rovněž nebyla připojena plná moc advokátu, který by žalobkyni zastupoval v řízení o kasační stížnosti.

K odstranění uvedených nedostatků vyzval Městský soud v Praze žalobkyni usnesením ze dne 8. 3. 2007. K tomu ji stanovil lhůtu jednoho měsíce od doručení usnesení. Dle doručky uložené v soudním spisu převzala žalobkyně výzvu dne 20. 3. 2007. Ve stanovené lhůtě však vytčené nedostatky neodstranila a neučinila tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobkyně sama nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který by ji zastupoval v řízení o kasační stížnosti pak ani na výzvu soudu nepředložila. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však procesním zaviněním žalobkyně nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. září 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

