

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, zastoupené Mgr. Sofií Pondikasovou, advokátkou se sídlem Brno, Křenová 64, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 5. 2004, č. j. OAM-636/VL-20-ZA08-2004, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2005, č. j. 36 Az 142/2004 – 45,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 31. 3. 2005 zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 5. 2004, č. j. OAM-636/VL-20-ZA08-2004. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil žalobkyni azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Současně rozhodl tak, že se na žalobkyni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobkyně proti tomuto rozsudku podala kasační stížnost, doplněnou podáním její advokátky ze dne 31. 5. 2005. Navrhla zrušení napadeného rozsudku a dále požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

V rámci postupu dle § 108 s. ř. s. krajský soud z informace uvedené dne 30. 9. 2005 provozovatelem poštovních služeb na doručence (č. l. 66) zjistil, že žalobkyně zemřela. Tato skutečnost byla doložena duplikátem úmrtního listu matričního úřadu ze dne 3. 7. 2006, vydaného Úřadem městské části Praha 5, svazek 23, ročník 2005, strana 168, poř. č. 1340, v němž je uvedeno, že A. H. (roz. Z.), zemřela v P. – M., č. p. 37

Podle § 103 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. přihlíží soud kdykoliv za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). V souzené věci soud v průběhu řízení o kasační stížnosti zjistil, že žalobkyně – fyzická osoba – ztratila způsobilost být účastníkem řízení a současně povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. V souzené věci se totiž soudní přezkum týká rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž nebyl zemřelé žalobkyni udělen azyl na území

České republiky. Jedná se tedy o přezkum rozhodnutí týkajícího se osobního statusu žalobkyně, u něhož je z povahy věci vyloučeno případné procesní nástupnictví v řízení o kasační stížnosti. Nastal tak neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že žalobkyně ztratila způsobilost být účastníkem řízení a Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl (srov. č. 691/2005 Sb. NSS). K tomu nutno podotknout, že úpravu § 33 písm. a) zákona o azylu, ve znění účinném ode dne 13. 10. 2005, stanovící pro takový případ zastavení řízení, nebylo možno aplikovat s ohledem na přechodné ustanovení zakotvené v čl. II zákona č. 350/2005 Sb., kterým se mění zákon o azylu a některé další zákony.

Za této procesní situace se soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Soud dodává, že v řízení o kasační stížnosti nebyla řádně prokázána existence vztahu zastoupení mezi žalobkyní a její advokátkou. Původní vztah zastoupení, vzniklý na základě usnesení krajského soudu ze dne 30. 8. 2004 (č. l. 21) a vztahující se pouze na řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, byl již ukončen [nabytím právní moci rozsudku krajského soudu ze dne 31. 3. 2005 (č. l. 45) bylo toto zastoupení konzumováno] a plná moc pro řízení o kasační stížnosti nebyla doložena; v takovém případě by se naskýtal též důvod odmítnutí podání advokátky Mgr. Pondíkové ze dne 31. 5. 2005 označeného jako kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Vzhledem ke konstatovanému nedostatku podmínek řízení, se však soud touto otázkou dále nezabýval.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2007

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu