

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **K. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 8. 2006, č. j. 60 Az 6/2006 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 26. 10. 2006 u Krajského soudu v Plzni se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 31. 8. 2006, č. j. 60 Az 6/2006 - 32, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2006, č. j. OAM-7944/VL-20-VL02-2001. Tímto rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu pro nesplnění podmínek podle § 12, § 13 odst. 1,2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“).

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu plyne, že napadený rozsudek byl stěžovateli (jejímu zástupci) doručen do vlastních rukou dne 4. 10. 2006 (ve středu), což adresát potvrdil vlastnoručním podpisem, jak vyplývá z připojené doručky založené ve spisu.

Napadený rozsudek obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti. V poučení napadeného rozsudku je v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) uvedeno, že proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu, počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením

shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 téhož zákona je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Jak již bylo výše uvedeno, napadený rozsudek byl stěžovateli doručen do vlastních rukou, podle údajů doložených ve spisu, ve středu 4. 10. 2006. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet ve čtvrtek dne 5. 10. 2006 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 18. 10. 2006 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – středa – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje počátek lhůty k podání kasační stížnosti, jímž je den doručení napadeného rozsudku stěžovateli, tedy středa dne 4. 10. 2006. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto třeba, aby nejpozději dne 18. 10. 2006 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Z obsahu spisu však plyne, že kasační stížnost byla podána osobně u Krajského soudu v Plzni až dne 26. 10. 2006, tedy po marném uplynutí lhůty k jejímu podání.

Z výše uvedeného tedy zcela jednoznačně plyne, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 8. 2006, č. j. 60 Az 6/2006 - 32, odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť lhůta pro podání kasační stížnosti byla zmeškána.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu