

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Ludmily Valentové, JUDr. Milady Tomkové a Mgr. et Bc. et Ing. Radovana Havelce v právní věci **žalobců: a) M. I., b) nezl. T. I.**, zastoupen zákonnou zástupkyní ad a), oba zastoupeni JUDr. Lenkou Vančatovou (dříve Kulhavou), advokátkou, se sídlem Slezská 19, Praha 2, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2006, č. j. 56 Az 158/2005 - 38,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Brně byla žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM - 1103/VL - 18 - ZA04 - 2005 ze dne 14. 10. 2005 zamítnuta; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podala žalobkyně ad a) jménem svým a svého nezletilého dítěte - žalobce ad b), dále jen „stěžovatelé“, proti rozsudku Krajského soudu v Brně, jež byl doručen dne 31. 3. 2006, v zákonné lhůtě kasační stížnost, která byla osobně podána u Krajského soudu v Brně 6. 4. 2006. Současně stěžovatelé požádali o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 6. 2006, č. j. 56 Az 158/2005 - 65, byli stěžovatelé vyzváni, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnili kasační stížnost tak, aby bylo zřejmé v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadají, a to poté, kdy k žádosti stěžovatelů nebyl usnesením krajského soudu ze dne 11. 5. 2006, č. j. 56 Az 158/2005 - 61, advokát ustanoven pro nesplnění podmínek ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. Stěžovatelé byli řádně poučeni, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jejich podání odmítnuto. Usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatelů JUDr. Lence Kulhavé dne 15. 6. 2006, jež stěžovatele zastupuje v řízení o kasační stížnosti na základě řádně udělené plné moci pro toto řízení ze dne 19. 5. 2006. Ve stanovené lhůtě a ani později nebylo na výzvu soudu k odstranění vad podání reagováno.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Neodstranění vad podání brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout. O odkladném účinku Nejvyšší správní soud nerozhodoval - je stanoven přímo ze zákona (§ 32 odst. 5 zákona o azylu).

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu

