



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně J. Ž., zastoupené Mgr. Janou Hladíkovou, advokátkou se sídlem Pardubice, tř. 17. listopadu 623, proti žalovanému Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Pardubicích, Pardubice, Čechovo nábř. 1791, za účasti osob zúčastněných na řízení 1) J. M., 2) M. M., o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 7. 6. 2005, čj. 52 Ca 19/2005 - 59,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 7. 6. 2005, čj. 52 Ca 19/2005 - 59 se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Katastrálního úřadu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 29. 4. 2003, sp. zn. OR-38/2003-607/3 bylo k návrhu žalobkyně na provedení opravy v katastru nemovitostí s poukazem na § 8 odst. 4 zákona ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí v České republice (katastrální zákon) vysloveno, že žádosti žalobkyně „o zrušení parcel v katastru nemovitostí v kat. území B. č. 444/6 a 444/7 a na místo těchto parcel zápis parcel původního pozemkového katastru č. 482 a 1656/1 se nevyhovuje“.

Rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 6. 2003, čj. O-35/143/2003 bylo zamítnuto odvolání žalované a citované rozhodnutí katastrálního úřadu bylo potvrzeno.

Žalobou ze dne 20. 7. 2003, doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 25. 7. 2003 se žalobkyně ve správním soudnictví domáhala přezkoumání tohoto a dalšího správního rozhodnutí. Usnesením krajského soudu ze dne 22. 3. 2004, čj. 52 Ca 31/2003 - 43 vedle vyloučení žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2003, čj. O-34/143/2003 k samostatnému projednání, byla žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2003, čj. O-35/143/2003 odmítnuta, neboť krajský soud dospěl k závěru, že se jedná o věc, o níž má soud jednat a rozhodovat v občanském soudním řízení.

Usnesením zvláštního senátu zřízeného zákonem č. 131/2003 Sb. bylo mimo jiné vysloveno, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích ze dne 17. 6. 2003, sp. zn. O-35/143/2003 o opravu údajů v katastrálním operátu je soud ve správním soudnictví. Zároveň bylo zrušeno cit. usnesení krajského soudu ze dne 22. 3. 2004, čj. 52 Ca 31/2003 - 43 v části týkající se odmítnutí žaloby a náhrady nákladů řízení.

Krajský soud poté usnesením ze dne 7. 6. 2005, čj. 52 Ca 19/2005 – 59 žalobce odmítl. Jak vyplývá z odůvodnění tohoto usnesení, vycházel ze závěru, že rozhodnutí o opravě chyb podle § 8 odst. 5 katastrálního zákona nemá samo o sobě hmotněprávní účinky zasahující do soukromoprávních či veřejnoprávních vztahů, a nejde tedy o rozhodnutí přezkoumatelné soudem ve správním soudnictví (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Tím méně může být takovýmto rozhodnutím správní rozhodnutí, jímž byla oprava chyb zamítnuta.

Proti tomuto usnesení podala žalobkyně kasační stížnost, ve které po doplnění vyslovila nesouhlas se stanoviskem krajského soudu, že žalobou napadené rozhodnutí o zamítnutí návrhu na provedení opravy není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Dovojuje, že i toto rozhodnutí je schopno založit, měnit nebo závazně určit práva a povinnosti žalobkyně jakožto účastníka správního řízení. Nebyl tedy dán důvod k odmítnutí žaloby. Dále namítala, že nemělo být rozhodnuto bez nařízení jednání.

Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti se ztotožnil s důvody, které v napadeném usnesení uvedl krajský soud a navrhl, aby předmětná kasační stížnost byla odmítnuta.

Nejvyšší správní soud se v první řadě zabýval otázkou, zda byly dány zákonné podmínky odmítnutí žaloby, tak jak dovedl krajský soud v napadeném usnesení a zda jsou tedy dány důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jak dovozuje stěžovatelka. V tomto směru je možno plně odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2006, čj. 2 As 58/2005 – 125, ve kterém bylo vysloveno, že rozhodnutí o neprovedení opravy údajů v katastrálním operátu podle § 8 zákona ČNR č. 344/1992 Sb. (katastrálním zákonu) je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. a nelze je vyloučit podle § 70 písm. a) s. ř. s. Toto

rozhodnutí bylo publikováno pod č. 986/2006 Sb. NSS a je rovněž zveřejněno na www.nssoud.cz. Ani v této věci soud neshledal důvodu od tohoto právního názoru se odchýlit.

Za situace, kdy nemůže obstát závěr krajského soudu o tom, že o takovéto (přezkoumatelné) správní rozhodnutí se nejedná, a že je proto dán důvod k odmítnutí žaloby, a napadené usnesení bylo zrušeno a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení, je nadbytečné zabývat se další kasační námitkou, že před odložením žaloby mělo být nařízeno jednání.

Krajský soud je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v tomto rozsudku (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí o věci samé (§ 110 odst. 2 s. ř. s.)

Poučení: Proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu