

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a doc. JUDr. Petra Průchy, CSc., v právní věci **žalobce: A. O.**, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2004, č. j. 41 Cad 15/2004 - 32,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá v záhlaví blíže označené usnesení, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované, kterým byl stěžovateli od ledna 2004 upraven vyplácený důchod na částku 5710 Kč.

Usnesením ze dne 18. 10. 2004 uložil krajský soud stěžovateli, aby si ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy mimo jiné zvolil advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval žádostí o ustanovení zástupce soudem. Krajský soud usnesením ze dne 24. 1. 2005, č. j. 41 Cad 15/2004 - 50, stěžovateloivu žádost zamítl. Následně soud stěžovatele opětovně usnesením ze dne 14. 2. 2005, č. j. 41 Cad 15/2004 - 53, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doložil do spisu plnou moc udělenou advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Současně stěžovatele poučil o možném odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li plná moc doložena. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 2. 2005, on na ni však reagoval pouze sdělením, že trvá na ustanovení zástupce soudem.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který vzdor výzvě soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. června 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu

