

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **Y. K.**, zast. opatrovníkem Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem v Praze, Veletržní 24, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 7. 2006, č. j. 3 Az 19/2005 – 25,

t a k t o:

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností napadá shora označené usnesení Městského soudu v Praze , kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 12. 2005, č. j. OAM-1100/LE-C09-C09-2005. Tímto rozhodnutím byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Ze spisu vyplývá, že šetřením Městského soudu v Praze a Policie České republiky, ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, bylo zjištěno, že stěžovatel byl dne 9. 2. 2006 z území České republiky přes hraniční přechod B. vyhoštěn.

Stejně tak ze spisu vyplývá, že na základě výše uvedeného zjištění Městský soud v Praze podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. ustanovil usnesením ze dne 11. 5. 2006, č. j. 3 Az 19/2005 – 16, stěžovateli opatrovníka, Organizaci pro pomoc uprchlíkům se sídlem v P., V. 24, jemuž bylo označené usnesení dne 13. 6. 2006 i doručeno.

S odkazem na výše uvedené zjišťoval i Nejvyšší správní soud současný pobyt stěžovatele. Z evidence Ministerstva vnitra přitom dne 16. 2. 2007 zjistil (viz čl. 41 až 43), že stěžovatel byl dne 9. 2. 2006 z území České republiky přes hraniční přechod B. vyhoštěn.

Městskému soudu v Praze, ani Nejvyššímu správnímu soudu stěžovatel změnu pobytu neoznámil.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (stěžovatel) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

V souzené věci je zjevné, že žadatel o udělení mezinárodní ochrany (stěžovatel) se v místě hlášeného pobytu nezdržuje a jeho změnu soudu neoznámil. Podmínka pro zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. e) zákona o azylu tedy byla podle názoru Nejvyššího správního soudu naplněna, a proto usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

Za této situace se tak Nejvyšší správní soud nemohl zabývat námitkami stěžovatele, které stěžovatel (jeho opatrovník) uváděl v kasační stížnosti směřující proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 7. 2006, č. j. 3 Az 19/2005 - 25, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě.

Vzhledem k tomu, že řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu