

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera, JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Bc. et Ing. Radovan Havelec v právní věci žalobce: Z. K., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, Praha 7, poštovní přihrádka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2005, čj. OAM-2203/VL-07-11-2005, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 4. 2006, čj. 62 Az 78/2005 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 30. 5. 2006 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 4. 2006, čj. 62 Az 78/2005 - 16, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 12. 2005, čj. OAM-2203/VL-07-11-2005. Tímto správním rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o azylu). Současně byla podána žádost o přiznání odkladného účinku.

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku. Zároveň navrhl, aby mu byl soudem ustanoven právní zástupce. Proto byl stěžovatel krajským soudem vyzván k doložení svých osobních a majetkových poměrů. Výzva byla žalobci doručena dne 4. 9. 2006, ten však ve stanovené lhůtě své majetkové poměry neosvědčil. Krajský soud tedy rozhodl usnesením ze dne 26. 9. 2006, čj. 62 Az 78/2005 - 29, že se žalobci zástupce z řad advokátů neustanovuje, vyzval jej, aby si advokáta zvolil a doplnil kasační stížnost a poučil jej, že jinak bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení žalobce převzal dne 17. 10. 2006 a dne 23. 10. 2006 podal proti němu kasační stížnost. Kasační stížnost byla Nejvyšším správním soudem dne 16. 3. 2007, čj. 8 Azs 109/2006 - 43, odmítnuta pro nepřijatelnost.

Poté byl stěžovatel znovu vyzván usnesením krajského soudu ze dne 18. 5. 2007, čj. 62 Az 78/2005 - 48, k doložení plné moci udělené advokátovi a k doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel tak ve stanovené lhůtě (ani doposud) neučinil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupena není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

O návrhu, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek dle ustanovení § 107 s. ř. s. Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval. Dospěl k závěru, že o něm není třeba rozhodovat tam, kde je kasační stížnosti přiznán odkladný účinek přímo ze zákona (§ 32 odst. 5 zákona o azylu) a kde je stěžovatel dostatečně chráněn ustanovením § 56 odst. 2 s. ř. s.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu