



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdlila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: Ing. J. E.**, zastoupen Mgr. Liborem Čechem, advokátem, se sídlem Jižní 870, Hradec Králové, proti **žalovanému: Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, se sídlem Wonkova 1142, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 29 Cad 63/2005 - 10 ze dne 20. 12. 2005,

takto:

- I.** Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 29 Cad 63/2005 - 10 ze dne 20. 12. 2005 **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II.** Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu JUDr. Milanu Zdražilovi, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti v částce 650 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu Mgr. Liboru Čechovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne 1. 4. 2005, č. j. SV/20116/6425/05 - An, bylo jako opožděné podle § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu práce v Jičíně ze dne 22. 12. 2004,

č. j. 20/88/4/JCB - 1/10, jímž byla žalobci odejmuta dávka státní sociální podpory - přídavek na dítě J. E. ode dne 1. 10. 2004, protože nárok na dávku k tomuto dni zanikl.

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, o níž rozhodl Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 20. 12. 2005, č. j. 29 Cad 63/2005 - 10, tak, že žalobu odmítl a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. V odůvodnění svého usnesení krajský soud uvedl, že žalobce byl dne 17. 6. 2005 vyzván k doplnění návrhu podle § 71 odst. 1 a 2 ve spojení s § 37 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť jeho podání postrádalo náležitosti žaloby. Současně byl žalobce vyzván k předložení napadeného rozhodnutí a poučen podle § 37 odst. 5 s. ř. s. o odmítnutí návrhu. Žalobci bylo uvedené usnesení doručeno dne 28. 6. 2005, a lhůta jednoho měsíce k řádnému doplnění návrhu tak uplynula dnem 28. 7. 2005, žalobce však na výzvu soudu reagoval až podáním soudu doručeným dne 29. 8. 2005, přičemž napadené rozhodnutí nedoložil a to není součástí spisu dosud. Podle názoru krajského soudu v dané věci nastala situace popsaná v § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. - nedostatek podmínky řízení nebyl odstraněn, a to v souvislosti s § 37 odst. 5 s. ř. s. - podání nebylo ve lhůtě doplněno a v řízení nebylo možno pro nedostatky pokračovat, neboť žaloba nesplňovala náležitosti § 71 s. ř. s. Krajskému soudu tak nezbylo, než podání žalobce na základě citovaných ustanovení soudního řádu správního odmítnout.

Proti rozhodnutí krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž se vyjadřuje k otázce včasnosti podání odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce v Jičíně. Poukázal na to, že mu skutečně nebyla dána časová možnost se včas proti sdělení úřadu práce odvolat a žádal o zrušení tohoto rozhodnutí a skutečné řešení celého problému.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 29 Cad 63/2005 - 32 ze dne 22. 3. 2006 byl žalobci pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát JUDr. Milan Zdražil, který kasační stížnost doplnil podáním ze dne 9. 4. 2006. V něm uvedl, že krajský soud stěžovatele vyzval k doplnění žaloby, přičemž stanovil lhůtu jednoho měsíce do 28. 7. 2005. Stěžovatel své vyjádření a doplnění žaloby krajskému soudu předal osobně na podatelně dne 29. 7. 2005, přičemž podací razítko uvádí 29. 8. 2005. Na tuto skutečnost si stěžoval u předsedy krajského soudu, který se mu za chybu spisovny omluvil. Krajský soud přesto vydal usnesení o odmítnutí žaloby. Namítá tedy, že není pravda, že by nedodržel lhůtu stanovenou mu soudem, soudu písemně sdělil, aby si z Jičína vyžádal listinné materiály. Některé písemnosti zaslané elektronickou poštou se ztratily. Soud označil podání stěžovatele o měsíc později, než tomu skutečně bylo, celkový postup považuje stěžovatel za naprosto nesprávný a domnívá se, že nenastala žádná skutečnost, která by ospravedlňovala odmítnutí žaloby.

Stěžovatel v podání ze dne 20. 4. 2006 sdělil, že na základě nahlédnutí do spisu zjistil, že ustanovený advokát se dopustil chyby, když uvedl, že stěžovatel doplnění učinil osobně na podatelně krajského soudu dne 29. 7. 2005 a že termín měl do 28. 7. 2005. Uvádí na správnou míru, že podání učinil dne 28. 7. 2005 prostřednictvím České pošty a současně i elektronicky. Jeho podání bylo včas, ale podatelna krajského soudu otiskla příjem podání Českou poštou datem 29. 8. 2005 místo 29. 7. 2005.

Žalovaný se podáním z 21. 4. 2006 vyjádřil ke kasační stížnosti, jeho vyjádření je však zaměřeno pouze k otázce včasnosti či nevčasnosti podání jeho odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a k otázce výplaty dávky přídavek na dítě.

Kasační stížnost je podle § 102 a násl. s. ř. s. přípustná a podle jejího obsahu jsou v ní namítány důvody odpovídající ust. § 103 odst. 1 písm. e) uvedeného zákona. Rozsahem a důvody kasační stížnosti je Nejvyšší správní soud podle § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán.

Kasační stížnost je důvodná.

Ze záznamu ze dne 6. 4. 2006, který je založen na č. 1. 35 spisu krajského soudu, vyplývá, že uvedeného dne se dostavil stěžovatel, který předložil podací lístek k prokázání, že jeho podání k soudu bylo včasné, a to skutečně dne 28. 7. 2005. Vedoucí správní kanceláře k tomu podotkla, že je zcela zřejmé, že došlo k omylu, způsobenému prezentačním razítkem soudu, což potvrzuje pracovnice podatelny paní P. s tím, že den je vyznačen správně, došlo však k omylu ve vyznačení měsíce. Zásilka tak nedorazila krajskému soudu dne 29. 8. 2005, ale dne 29. 7. 2005.

Z uvedeného vyplývá, že pokud stěžovatel k výzvě soudu ze dne 17. 6. 2005 doplnil svoji žalobu podáním odevzdaným k poštovní přepravě dne 28. 7. 2005, stalo se tak v uložené třicetidenní lhůtě. Usnesení krajského soudu ze dne 17. 6. 2005, jímž byl vyzván k doplnění své žaloby, bylo totiž stěžovateli doručeno dne 28. 6. 2005, takže lhůta třiceti dnů k doplnění žaloby mu skončila dne 28. 7. 2005. V důsledku pochybení podatelny Krajského soudu v Hradci Králové tak bylo doplnění žaloby stěžovatelem posouzeno jako podané po lhůtě, což vedlo ve svém důsledku k odmítnutí žaloby ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s.

Za tohoto stavu Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než rozhodnutí krajského soudu shledat nezákonným ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Kasační stížnost byla shledána důvodnou, proto bylo rozhodnutí krajského soudu zrušeno a věc byla tomuto soudu vrácena k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). Lze pouze dodat, že nepředložení napadeného rozhodnutí správního orgánu není samo o sobě důvodem k odmítnutí žaloby.

Stěžovateli byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát JUDr. Milan Zdražil, jemuž Nejvyšší správní soud přiznal podle § 35 odst. 7 s. ř. s. odměnu ve výši 650 Kč (dva úkony právní služby po 250 Kč spočívající v první poradě s klientem, včetně převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, a v písemném podání soudu podle § 11 odst. 1 písm. d/ téže vyhlášky, a dva režijní paušály po 75 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

Usnesením krajského soudu ze dne 22. 6. 2007, č. j. 29 Cad 63/2005 - 61, byl JUDr. Milan Zdražil zproštěn pověření zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti a stěžovateli byl ustanoven pro řízení o kasační stížnosti zástupcem Mgr. Libor Čech, advokát v Hradci Králové. Uvedený advokát podle obsahu spisu žádný úkon v řízení o kasační stížnosti neprovedl, nebyla mu proto přiznána odměna za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. července 2007

č. j. 6 Ads 57/2006 - 69

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu