

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce **P. Č.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu – Jihočeského kraje v Českých Budějovicích**, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 10. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 29,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 10. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 29, kterým bylo řízení o kasační stížnosti žalobce zastaveno a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

Ze soudního spisu vyplývá, že žalobce podal u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 12. 4. 2006 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2006 čj. KUJCK/1159/2006/OLVV/PS-Ří, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jímž byl uznán vinným přestupky podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) a § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a byla mu uložena pokuta ve výši 2000 Kč, bylo potvrzeno.

Krajský soud usnesením ze dne 18. 4. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 5 uložil žalobci, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení označil datum rozhodnutí, datum jeho doručení, osoby zúčastněné na řízení, uvedl důvody, v nichž spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést a jaký konečný návrh na vydání rozsudku činí.

Žalobce ve vyjádření k tomuto usnesení uvedl, že „nedostatečná lhůta nedovoluje podepsanému zpracovat žalobu vytčením konkrétních vad a mimozákonností“ a navrhl

„zastavit ukončené přestupkové řízení tím, že zrušením rozhodnutí soud výslovně potvrdí nebezpečnost zkoumaných činů jen pro jednatelů občana, za nepostihnutelných rizik s nimi spojených, nikoli pro společnost samu“.

Krajský soud usnesením ze dne 28. 6. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 8 návrh odmítl. V odůvodnění uvedl, že žaloba přes výzvu k doplnění nebyla projednatelná. Proto soud postupoval podle ust. § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Na toto usnesení reagoval žalobce „žalobou pro zmatečnost“ a „správní žalobou ze dne 12. dubna 2006 v úplném znění po jejím doplnění a opravení na příkaz soudce M. K“. Tato „žaloba“ byla krajskému soudu doručena dne 16. 8. 2006.

Krajský soud posoudil tyto písemnosti jako kasační stížnost proti usnesení, jímž odmítl návrh. Usnesením ze dne 13. 9. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 23 vyzval žalobce, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá shora uvedené usnesení. Současně žalobci uložil, aby v téže lhůtě doložil právní zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti ve smyslu ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. a vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku z kasační stížnosti ve výši 3000 Kč do 3 dnů.

Jelikož žalobce v určené lhůtě soudní poplatek z kasační stížnosti nezaplatil, krajský soud usnesením ze dne 6. 10. 2006 č. j. 10 Ca 71/2006 - 29 řízení o kasační stížnosti zastavil, a to právě pro nezaplacení soudního poplatku.

V písemnosti, kterou lze považovat za kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, jejíž obsah je jen málo srozumitelný, žalobce učinil tyto závěrečné návrhy:

- „1) Navrhuje pozastavit pravomocnost usnesení KS ze dne 6.X. o zastavení řízení pro unáhlenost výzvy, neboť stěžovatel teprve připravoval návrh na uplatnění opravného prostředku a soudu jsou známy jeho osobní a majetkové poměry z čestného prohlášení.
- 2) navrhuje, aby procesním důsledkem odmítnutí řízení o návrhu s odstranitelným nedostatkem bylo přerušení řízení, nikoli ukončení řízení s hmotněprávními důsledky. Přerušením řízení bude dodržena zásada hospodárnosti a účelnosti řízení, nejsou ohroženy v této věci práva jiných účastníků a žalujícímu je umožněno na obranu svých práv projevit vůli s požadovaným účinkem užitím přiměřeného času i nezbytné pomoci.
- 3) Navrhuje pokračovat v řízení o doplněné a upravené správní žalobě v úplném znění ze dne 16. října 2006 v příloze, ústním projednáváním.
- 4) Navrhuje, aby nebyli marně prozkoumávány obsáhlé a nepřehledné spisy a vyzývána k účasti na projednání žalovaná strana, nýbrž necht' se žaloba projednává zodpovídáním námitek v mezích žalobních bodů soudcem. Teprve v okamžiku ověření správnosti námitek a zjištění porušení práva, ať je přizvána k zodpovědnosti žalovaná strana vyvracením žaloby. Bude tím dodržena zásada účelnosti a rychlosti řízení, nebude ohrožena nezávislost soudu, rozhodnutí zůstávají v platnosti do vynesení rozsudku.“

Pokud jde o majetkové poměry žalobce, které by případně k jeho žádosti mohly vést k rozhodnutí soudu o osvobození od soudního poplatku, krajský zaslal žalobci příslušný tiskopis s poučením a s tím, aby jej vyplněný vrátil zpět soudu. To se nikdy nestalo. Místo toho žalobce zaslal čestné prohlášení tohoto obsahu:

„P. Č., r.č. ... trvalým bydlištěm..., čestně prohlašuje, že v současné době jeho příjmy, majetek ani rodinné zázemí mu nedovolují zajištění úvěru pro vzetí v soudní ochranu splněním poplatkové povinnosti, a majetkové a daňové přiznání podává u příslušného úřadu.“

Nejvyšší správní soud, který nemohl akceptovat svérázné procesní postupy a návrhy žalobce, jež se vymykají soudnímu řádu správnímu, posoudil věc takto:

Kasační stížnost je přípustná proti každému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví (§ 102 s. ř. s.), takže ji lze podat i proti rozhodnutí krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku.

Podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. lze kasační stížnost podat pouze z důvodů, které jsou taxativně vymezeny v písm. a) až e) tohoto ustanovení. Projednávané věci se týká ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., podle něhož kasační stížnost lze podat pouze z důvodu tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení.

Žalobce ovšem v kasační stížnosti netvrdí nezákonnost rozhodnutí krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Bylo by tomu tak, kdyby např. tvrdil, že soudní poplatek z kasační stížnosti k výzvě soudu zaplatil, takže soud nezákonně rozhodl, jestliže řízení pro jeho nezaplacení zastavil. Žalobce však žádný takový nebo obdobně relevantní důvod netvrdil.

Podle ust. § 104 odst. 4 s. ř. s. kasační stížnost není přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103. V projednávané věci žalobce kasační stížnost opírá právě o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. (pokud lze důvody vůbec spolehlivě seznat).

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže návrh (kasační stížnost) je podle tohoto zákona nepřipustný.

Nejvyšší správní soud na základě tohoto ustanovení kasační stížnost odmítl jako nepřipustnou.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byli-li návrh (kasační stížnost) odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

