

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce **Ing. V. K.**, proti žalovanému **Úřadu práce v Hradci Králové**, se sídlem Na Okrouhlíku 1371, Hradec Králové, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 12. 2006, č. j. 30 Ca 52/2006 – 24,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 13. 12. 2006 odmítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu podanou žalobcem proti blíže neurčenému rozhodnutí Úřadu práce v Hradci Králové o nepřiznání nenávratné finanční dotace. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 21. 12. 2006 a obsahovalo řádné poučení o místu a lhůtě k podání kasační stížnosti.

Proti uvedenému usnesení podal žalobce kasační stížnost dne 9. 2. 2007 a adresoval ji Vrchnímu soudu v Olomouci. Ten pak doručil podání žalobce věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Hradci Králové dne 28. 2. 2007.

Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla žalobcem podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové bylo žalobci doručeno dne 21. 12. 2006. Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl čtvrtek 4. 1. 2007. Tato lhůta uběhla žalobci marně. Žalobce nejenže podal kasační stížnost u věcně a místně nepřislušného soudu, ačkoliv napadené usnesení obsahovalo řádné poučení, ale navíc zákonnou lhůtu o více než měsíc zmeškal. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. června 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

