

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalovanému Ministerstvu práce a sociálních věcí se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2006 č. j. 1 Cad 8/2005-72,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost nečitelného obsahu proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2006 č. j. 1 Cad 8/2005 - 72, jímž bylo o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření rozhodnuto tak, že návrh na vydání předběžného opatření se odmítá. Žalobce byl současně poučen, že proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“].

Nejvyšší správní soud věc posoudil takto:

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je kasační stížnost nepřípustná proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Za takové rozhodnutí je třeba považovat i rozhodnutí soudu o návrhu na vydání předběžného opatření.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže návrh (kasační stížnost) je podle tohoto zákona nepřipustný.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako nepřipustnou.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu