

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **N. V. H.**, zastoupen opatrovnící Zdeňkou Vlasákovou, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2006, č. j. 46 Az 83/2006 - 17,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 8. 9. 2006, č. j. OAM-1009/LE-BE03-BE07-2006. Tímto rozhodnutím byla jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

V databázi Ministerstva vnitra bylo dne 8. 3. 2007 zjištěno, že stěžovatel je od 28. 11. 2006 hlášen k pobytu na adrese: Zařízení pro zajištění cizinců B. – J., B. p. B. Krajský soud se stěžovateli na tuto adresu pokusil doručit své usnesení ze dne 1. 3. 2007, č. j. 46 Az 83/2006 - 34, kterým zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Zásilka však byla dne 16. 3. 2007 vrácena zpět, neboť se adresát odstěhoval.

Dne 26. 3. 2007 byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Zdejší soud však nemohl o kasační stížnosti věcně rozhodnout a řízení o ní musel zastavit. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) totiž soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu, soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce, zde stěžovatel) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Jak vyplynulo ze soudního spisu, stěžovatel se v místě pobytu, který je veden v databázi Ministerstva vnitra a který sám stěžovatel uvedl v posledním podání, kdy se soudem komunikoval, tedy v kasační stížnosti ze dne 21. 11. 2006, nezdržuje a změnu místa svého pobytu krajskému soudu ani Nejvyššímu správnímu soudu neoznámil.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k jednoznačnému závěru, že byly naplněny zákonné podmínky § 33 písm. e) zákona o azylu, a proto v souladu s ustanovením § 47 písm. c), § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2007

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu