

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Josefa Baxy, Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobců: **a) T. D.**, zastoupené Mgr. Andrejem Perepečenovem, advokátem se sídlem Praha 7, Jana Zajíce 36, **b) nezl. M. D.**, zastoupeného žalobkyní ad a) jakožto zákonnou zástupkyní, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2004, č. j. OAM-2421/VL-07-HA14-2004, v řízení o kasačních stížnostech žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 11. 2005, č. j. 14 Az 469/2004 - 17,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost žalobkyně: T. D. **se odmítá.**
- II.** Kasační stížnost nezletilého žalobce: M. D. **se odmítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.
- IV.** Odměna advokáta Mgr. Andreje Perepečenova **se určuje** částkou 2150 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem napadeným rozsudkem zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobci domáhali přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2004, č. j. OAM-2421/VL-07-HA14-2004. Současně krajský soud žalobce poučil o možnosti podat proti rozsudku kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku.

Žalobkyně T. D. podala kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 12. 12. 2005. Navrhla zrušení napadeného rozsudku a požádala o ustanovení advokáta.

Nezletilý žalobce M. D. podal kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 14. 12. 2005. Navrhl zrušení napadeného rozsudku a požádal o ustanovení advokáta.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že kasační stížnosti byly podány opožděně.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Žalobcům byl předmětný rozsudek doručen v pátek 25. 11. 2005, jak vyplývá z doručenky.

Lhůta pro včasné podání kasační stížnosti tedy žalobcům v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dnem 9. 12. 2005 (pátek). Protože kasační stížnost žalobkyně T. D. podala osobně u krajského soudu až dne 12. 12. 2005 a nezletilý žalobce M. D. dokonce až dne 14. 12. 2005, je zjevné, že lhůta nebyla dle § 40 odst. 4 s. ř. s. ani v jednom případě zachována.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnosti byly podány opožděně, a proto je odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Žalobkyni: T. D. byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.).

Výše odměny byla stanovena podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění účinném do 31. 8. 2006 (jak plyne z čl. II. vyhlášky č. 276/2006 Sb.), a to za dva úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě právního zastoupení a v písemném podání týkajícím se věci samé ze dne 19. 4. 2006, a náhrady hotových výdajů, tedy ve výši 2 x 1000 Kč a 2 x 75 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. b), d), § 13 odst. 3 citované vyhlášky], celkem 2150 Kč.

Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2007

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu