

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, Mgr. David Hipšra, Mgr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně M. M., zastoupené JUDr. Pavlou Gajdošovou, advokátkou v Praze 10 - Kolovratech, Na Předevisi 728/5, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2006, čj. OAM-128/LE-C09-C09-2006, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2006, čj. 47 Az 12/2006-36,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 22. 2. 2006, čj. OAM-128/LE-C09-C09-2006, zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 18. 5. 2006, čj. 47 Az 12/2006-36, zamítl. Žalobkyně (stěžovatelka) napadla rozsudek krajského soudu kasační stížností.

V kasační stížnosti uplatnila důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s., avšak bez jakékoli další specifikace. Uvedla pouze, že s rozhodnutím krajského soudu nesouhlasí a že v předchozím řízení byla zkrácena na svých právech.

Usnesením krajského soudu ze dne 22. 2. 2007, čj. 47 Az 12/2006-73, byla stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě jednoho měsíce kasační stížnost doplnila uvedením konkrétních důvodů, v nichž spatřuje naplnění ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. Současně byla poučena o důsledcích neodstranění vad kasační stížnosti. Usnesení soud zaslal na adresu ustanovené zástupkyni stěžovatelky, která jej osobně převzala dne 27. 2. 2007, i na adresu stěžovatelky, kterou uvedla ve své kasační stížnosti, avšak dle sdělení pošty si stěžovatelka zásilku v úložní době nevyzvedla. Ve stanovené lhůtě kasační stížnost doplněna nebyla.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatelky obsahovala vady, které stěžovatelka ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl.

Stěžovatelce byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.). V dané věci však Nejvyšší správní soud zástupci stěžovatelky odměnu za zastupování nepřiznal, neboť ustanovený zástupce neuvedl, jaké úkony v tomto řízení vykonal, a ani z obsahu soudního spisu nevyplývá, že by tento nějaký úkon právní služby, za který by mu dle § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, náležela odměna, vykonal (obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2005, čj. 7 Azs 125/2005-37, www.nssoud.cz).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. 5. 2007

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu