

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobce: **E. M. M. M.**, zast. opatrovníkem Z. V., administrativní pracovníci Krajského soudu v Praze, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2006, č. j. 46 Az 31/2006 - 11,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 8. 7. 2006, č. j. OAM-639/LE-05-07-2006, byla zamítnuta jako nedůvodná žádost žalobce o udělení azylu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), která byla kasační stížností napadeným usnesením tohoto soudu odmítnuta.

Usnesení krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížností. Protože pobyt stěžovatele nebyl znám, byl mu ustanoven usnesením č. j. 46 Az 31/2006 - 23 ze dne 16. 10. 2006 opatrovník. Podle informací z databáze MV byl stěžovatel repatriován dne 15. 9. 2006, jeho další pobyt není znám.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 s. ř. s. odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen není. Plnou moc k zastupování udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti stěžovatel nedoložil ke kasační stížnosti. Neučinil tak ani k výzvě krajského soudu doručenou opatrovníkovi, navíc stěžovatel již nepobývá v České republice.

Ze všech těchto důvodů Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 3 a ust. § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť návrh byl odmítnut.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. února 2007

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu