

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: L. L., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2005, čj. OAM-780/LE-01-06-2005, o kasační stížnosti Mgr. Žanety Vítů, advokátky v Břeclavi, Jana Palacha 121/8, proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 5. 2006, čj. 49 Az 5/2005 - 44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 10. 2005, čj. OAM-780/LE-01-06-2005, zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 4. 5. 2006, čj. 49 Az 5/2005 - 44, zamítl. Proti rozsudku krajského soudu brojila návrhem nazvaným „kasační stížnost s návrhem na odkladný účinek“, podaným k poštovní přepravě dne 10. 7. 2006, Mgr. Žaneta Vítů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska její přípustnosti, tzn. z hlediska splnění podmínek řízení. Pouze v případě, že by Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost přípustnou, rozhodoval by následně o její přijatelnosti podle § 104a s. ř. s.

Ze soudního spisu vyplývá, že Krajský soud v Praze ustanovil žalobkyni pro řízení o žalobě zástupkyni Mgr. Žanetu Vítů, advokátku v Břeclavi, Jana Palacha 121/8 (usnesení ze dne 22. 3. 2006, čj. 49 Az 5/2005 - 30), která podala dne 10. 7. 2006 proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Usnesením ze dne 19. 7. 2006, čj. 49 Az 5/2005 - 54, krajský soud žalobkyni vyzval, aby do

deseti dnů od doručení usnesení založila do soudního spisu plnou moc udělenou advokátce k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Přípisem ze dne 31. 7. 2006 Mgr. Žaneta Vítů sdělila soudu, že kasační stížnost ve věci podala z opatrnosti, neboť byla soudem ustanovena žalobkyní jako právní zástupce v předmětné věci. Vzhledem k tomu, že nebyla schopna spojit se s žalobkyní a poslední jí známé stanovisko žalobkyně bylo, že na žalobě trvá, postupovala s péčí o její zájmy. Žalobkyně jí plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti neudělila, ve věci je zmocněna toliko na základě usnesení soudu o ustanovení právního zástupce.

Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatel“), domáhá zrušení soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.). Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.

Advokátka Mgr. Žaneta Vítů byla ustanovena zástupkyní žalobkyně pouze v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, zastoupení skončilo právní mocí rozsudku krajského soudu, žalobkyně advokátce plnou moc k řízení o kasační stížnosti neudělila. Advokátka neměla v řízení u krajského soudu postavení účastníka řízení nebo osoby zúčastněné na řízení, nelze ji zahrnout pod legislativní zkratku „stěžovatel“, a není proto ani osobou, kterou by soudní řád správní aktivně legitimoval k podání kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu

