

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: D. X. X.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2005, č. j. 36 Az 237/2004 - 55,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Brně byla žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 7. 2002, č. j. OAM - 11167/VL - 10 - P17 - 2001, zamítnuta; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně, který byl doručen dne 15. 8. 2005 advokátovi Mgr. Marku Sedlákovvi, jež zastupoval žalobce v řízení o žalobě před Krajským soudem v Brně na základě řádně udělené plné moci pro toto řízení, v zákonné lhůtě kasační stížnost, která byla stěžovatelem podána osobně u krajského soudu dne 29. 8. 2005.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2005, č. j. 36 Az 237/2004 – 62, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 10-ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil řádnou plnou moc, která opravňuje Mgr. Marka Sedláka, advokáta, se sídlem v Brně, Příkop 8, jednat jménem stěžovatele v řízení o kasační stížnosti proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2005, č. j. 36 Az 237/2004 – 55. Stěžovatel byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto. Současně byl stěžovatel rovněž soudem poučen o možnosti požádat o ustanovení zástupce pro toto řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem.

Usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu uvedenou v kasační stížnosti: Z. 29, B. - u p. Š. Jak vyplývá z poštovní relace, tato písemnost byla na základě předchozí výzvy

uložena na poště dne 5. 9. 2005, a protože si ji adresát nevyzvedl, považuje se den 8. 9. 2005 za den doručení (bylo postupováno v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění, podle kterého nebyl-li adresát písemnosti zastížen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.). Ve stanovené lhůtě, a ani později, stěžovatel na uvedenou výzvu nereagoval.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout. Za těchto okolností pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdlil
předseda senátu