

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobkyně: M. B.**, zastoupena opatrovnící A. H., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2005, č. j. 55 Az 237/2004 - 22,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 9. 2005, č. j. 55 Az 237/2004 - 22, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 10. 2004, č. j. OAM - 2629/VL - 10 - 04 - 2004, jímž žalovaný rozhodl tak, že se stěžovatelce neuděluje azyl a nevztahují se na ni ani překážky vycestování.

Kasační stížnost byla podána u krajského soudu dne 2. 1. 2006. Kasační stížnost stěžovatelka podala, aniž byla zastoupena právním zástupcem, přílohou kasační stížnosti požádala o jeho ustanovení. Jako adresu pro doručování uvedla stěžovatelka ve své kasační stížnosti P. 114, P. 5.

Ze soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že dne 12. 4. 2006 Krajský soud v Brně rozhodl usnesením č. j. 55 Az 237/2004 - 46 o neustanovení právního zástupce stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení se stěžovatelce pokusil doručit na jí udanou adresu pro doručování, tj. P. 114, P. 5. Jelikož byl první pokus o doručení prostřednictvím držitele poštovní licence dne 20. 4. 2006 bezvýsledný s tím, že doručovatel vyznačil na zásilce údaj o tom, že adresát je na uvedené adrese neznámý, přistoupil krajský soud k pokusu o zjištění, zda se stěžovatelka na uvedené adrese skutečně zdržuje, prostřednictvím Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, a Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha. Ze sdělení posledně jmenované složky Policie České republiky ze dne 22. 5. 2006 vyplývá, že téhož dne bylo provedeno na adrese údajného pobytu stěžovatelky šetření, jehož výsledkem bylo zjištění, že

v domě nejsou označeny zvonky ani schránky, dotazování nájemníci pak vypověděli, že stěžovatelka se v domě nikdy nezdržovala.

V návaznosti na toto zjištění ustanovil Krajský soud v Brně stěžovatelce opatrovníka z důvodu neznámého pobytu.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, soud zastaví řízení ve věci přezkumu rozhodnutí ve věcech azylu, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu. Jelikož v současné chvíli Nejvyšší správní soud nevidí jinou možnost, jak zjistit skutečný pobyt stěžovatelky, než jaké využil krajský soud při postupu podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s., nezbylo mu, než rozhodnout o zastavení řízení o kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. V případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. prosince 2006

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu