

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **A. A. Z.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 19. 9. 2005 č. j. 59 Az 209/2003 - 79,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 19. 9. 2005 č. j. 59 Az 209/2003 - 79, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 2. 8. 2002 č. j. OAM-1978/AŘ-2002, jímž byl zamítnut rozklad stěžovatele a bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 12. 2001 č. j. OAM-3692/CU-02-P16-2001, kterým bylo řízení o udělení azylu zastaveno podle § 25 odst. 1 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Kasační stížnost podal v zastoupení stěžovatele JUDr. Zdeněk Svoboda, advokát se sídlem v T., H. 692/3. Protože ke kasační stížnosti nebyla připojena plná moc, kterou by uvedeného advokáta opravňovala k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, vyzval krajský soud usnesením ze dne 1. 11. 2005 č. j. 59 Az 209/2003 – 89 stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a současně ho poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení se stěžovateli nepodařilo doručit, neboť z Pobytového střediska ve S. p. R. odešel dne 17. 10. 2005 a na adrese D., S. D. 503/11, se nezdržoval. Krajský soud se proto obrátil na JUDr. Zdeňka Svobodu s výzvou, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy zaslal soudu originál plné moci pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ve stanovené lhůtě advokát předložil soudu neověřenou kopii plné moci ze dne 21. 10. 2005. Na urgenci krajského soudu advokát sdělil, že originál plné moci byl již předložen krajskému soudu společně s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ze dne 27. 10. 2005, a proto jej nemá k dispozici a současný pobyt stěžovatele mu není znám. Za této situace krajský soud

usnesením ze dne 5. 6. 2006 č. j. 59 Az 209/2003 - 113 ustanovil stěžovateli opatrovníka, jemuž následně doručil usnesení ze dne 1. 11. 2005 č. j. 59 Az 209/2003 - 89. Ve stanovené lhůtě nebyla krajskému soudu plná moc předložena.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel neprokázal, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto zákonnou podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2006

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu