

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **V. I.**, zastoupeného JUDr. Lenkou Kulhavou, advokátkou se sídlem Slezská 19, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 2. 2006, č. j. 65 Az 151/2005 – 28,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 5. 2005, č.j. OAM-807/VL-07-08-2005. Citovaným rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. a zároveň bylo rozhodnuto, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ust. § 91 citovaného zákona. V kasační stížnosti žalobce navrhl, aby byl napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušen a věc vrácena k tomuto soudu k dalšímu projednání. Důvody kasační stížnosti podle ust. § 103 s. ř. s. žalobce neuvedl. Ve svém návrhu však žalobce požádal o přiznání odkladného účinku vykonatelnosti napadeného rozhodnutí, o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a o tlumočníka do ruského jazyka.

Podáním ze dne 8. 12. 2006 vzal žalobce svoji kasační stížnost včetně návrhu na přiznání odkladného účinku žádosti o ustanovení bezplatného právního zástupce i žádosti o tlumočníka do ruského jazyka zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobce obsažený v jeho podání ze dne 8. 12. 2006 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Řízení o kasační stížnosti proto dle výše citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. prosince 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

