

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **J. P.**, zast. JUDr. Konštantínom Vaľom, advokátem, se sídlem Prešov, Konštantína 3, Slovenská republika, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2006, č. j. 22 Cad 4/2006 - 15,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 18. 4. 2006 u Krajského soudu v Brně se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 28. 2. 2006, č. j. 22 Cad 4/2006 - 15, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 7. 9. 2005, č. j. x, kterým byl stěžovateli přiznán starobní důchod, avšak vzhledem k tomu, že stěžovatel nesplňoval podmínky pro výplatu starobního důchodu (vykonával výdělečnou činnost v cizině), rozhodl tak, že výplata starobního důchodu stěžovateli nenáleží.

Krajský soud v Brně po provedení úkonů ve smyslu § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), předložil dne 1. 8. 2006 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

V podání ze dne 10. 11. 2006, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 11. 2006, stěžovatel uvedl, že tímto svým podáním bere svoji kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 22 Cad 4/2006, ze dne 28. 2. 2006, v celém rozsahu zpět a žádá soud, aby řízení zastavil.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2006

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu