

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: O. K.**, zastoupen Mgr. et Mgr. Markem Čechovským, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 4. 2005, č. j. 28 Az 84/2004 – 24,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V záhlaví označeným rozsudkem zamítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1017/VL - 20 - K04 - 2004, kterým žalobci (dále jen „stěžovatel“) nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a nebyla na něho vztažena překážka vycestování podle § 91 téhož zákona. Rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen dne 10. 5. 2005.

Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel osobně dne 25. 5. 2005 kasační stížnost, v níž uplatnil kasační důvody podle § 103 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a zároveň požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s., možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Jak je uvedeno výše, napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové byl stěžovateli doručen dne 10. 5. 2005. Stěžovatel tedy mohl podat kasační stížnost do 24. 5. 2005. Stěžovatel však podal kasační stížnost až dne 25. 5. 2005. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu