

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. V., zaměstnancem O. p. p. u. , proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 1. 2006, č. j. 30 Az 51/2005 - 23,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 5. 2005, č. j. OAM-686/VL-20-K01-2005. Tímto rozhodnutím mu nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a nebyla na něho vztažena překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Ze soudního spisu vyplynulo, že stěžovatel opustil Pobytové středisko K. n. O., kde se zdržoval v době řízení o žalobě, a v podané kasační stížnosti uvedl jako místo svého hlášeného pobytu D. n. O., V. 308. Krajský soud však při doručování usnesení ze dne 4. 4. 2006 zjistil, že se stěžovatel na uvedené adrese nezdržuje. Oddělení cizinecké policie v L. přípisem ze dne 1. 9. 2006 sdělilo, že se stěžovatel na této adrese nezdržuje a že jeho současný pobyt není znám. Rovněž z evidence žalovaného nelze zjistit stěžovatelovu aktuální adresu, neboť poslední záznam zde uvedený se týká stěžovatelova odchodu z Pobytového střediska K. n. O. dne 24. 2. 2006. Krajský soud dospěl k závěru, že je stěžovatel neznámého pobytu a ustanovil mu usnesením ze dne 3. 7. 2006 opatrovníka.

Dne 1. 12. 2006 byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Zdejší soud však nemohl o kasační stížnosti věcně rozhodnout a řízení o ní musel zastavit. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) totiž soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu, soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení azylu (žalobce, zde stěžovatel) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Jak vyplynulo ze soudního spisu, stěžovatel se v místě hlášeného pobytu (D. n. O., V. 308) nezdržuje a změnu místa svého pobytu krajskému soudu ani Nejvyššímu správnímu soudu neoznámil; navíc se jedná o situaci, kdy místo stěžovatelova pobytu není na území České republiky známo a krajskému soudu se je nepodařilo zjistit ani prostřednictvím příslušných orgánů Policie ČR.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k jednoznačnému závěru, že byly naplněny zákonné podmínky § 33 písm. e) zákona o azylu, a proto v souladu s ustanovením § 47 písm. c), § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu