

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Marie Turkové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci **žalobkyně: G. B.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2006, č. j. 59 Az 125/2005 – 44,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 10. 2005, č. j. OAM - 1860/VL - 07 - 11 - 2005, byla žádost o azyl žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který rozhodl v záhlaví blíže označeným rozsudkem tak, že žalobu zamítl a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl ustanovenému zástupci stěžovatelky doručen dne 22. 6. 2006.

Proti rozsudku krajského soudu podala stěžovatelka dne 7. 7. 2006 u Městského soudu v Praze kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Kasační stížnost podaná ve lhůtě uvedené v § 106 odst. 2 s. ř. s. u nepřislušného soudu, je kasační stížností včasnou jen tehdy, jestliže tento nepřislušný soud ještě ve lhůtě k podání kasační stížnosti tuto kasační stížnost odeslal (předal k poštovní přepravě) příslušnému krajskému soudu nebo Nejvyššímu správnímu soudu (k tomu srov. rozsudek publikovaný pod č. 101/2004 Sb. NSS). Poslední den lhůty k podání stížnosti ve stěžovatelčině případě byl čtvrtek 6. 7. 2006, jelikož se však jednalo o státní svátek, připadl konec lhůty na 7. 7. 2006. V tento den stěžovatelka osobně podala kasační stížnost k nepřislušnému Městskému soudu v Praze. Ten kasační stížnost podal k poštovní přepravě k příslušnému Krajskému soudu v Ostravě dne 10. 7. 2006. Tato kasační stížnost tak byla

podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu