Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce Z. B., zastoupeného JUDr. Evou Matyášovou, advokátkou v Praze 3, Lucemburská 3, proti žalovanému Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu, Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2003, čj. FŘ-3717/13/03, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2006, čj. 9 Ca 121/2004-81,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalovaný změnil k odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 28. 5. 2003, čj. FŘ-3717/13/03, platební výměr ze dne 17. 12. 2002, čj. 145148/02/011911/6115, na spotřební daň z lihu za období března 1996, vydaný Finančním úřadem.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 1. 7. 2005, čj. 9 Ca 121/2004–58, zamítl. Proti rozsudku městského soudu žalobce brojil kasační stížností. Usnesením ze dne 31. 3. 2006, čj. 9 Ca 121/2004–81 městský soud zastavil řízení o kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku.

Žalobce nebyl při doručování usnesení zastižen, zásilka byla ve středu dne 12. 4. 2006 uložena na poště a považuje se za doručenou v pondělí dne 24. 4. 2006 (§ 50c odst. 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s.). Žalobce poté usnesení fakticky převzal dne 27. 4. 2006.

Žalobce brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností, podanou k poštovní přepravě dne 24. 5. 2006.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, se zachováním lhůty při podání Nejvyššímu správnímu soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.). Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), lhůta určená podle týdnů

přitom končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti žalobce bylo v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními pondělí dne 8. 5. 2006; protože tento den je státním svátkem, končila lhůta v úterý dne 9. 5. 2006. Kasační stížnost, podaná dne 24. 5. 2006, je opožděná a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Žalobce, který si byl zmeškání lhůty zjevně vědom, požádal podáním ze dne 26. 6. 2006 o prominutí zmeškání lhůty. To však podle výslovného ustanovení zákona není možné (§ 106 odst. 2 s. ř. s. *in fine*).

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu