U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **Ing. P. H.,** proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR,** územní pracoviště Klatovy, Masarykova 340, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 8. 2006, č. j. 30 Ca 56/2006 - 26,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním označeným jako „žádost o zrušení usnesení z 31. 8. 2006“, podaným ke Krajskému soudu v Plzni poštovní přepravou dne 9. 10. 2006 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalované 1. ze dne 27. 3. 2001, č. j. a 2. ze dne 28. 3. 2001, č. j. , kterými bylo stěžovateli uloženo zaplatit dlužné pojistné na všeobecné zdravotní pojištění ve výši 32 363 Kč a penále ve výši 82 034 Kč.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Plzni, byl stěžovateli (oproti podpisu na doručence zásilky) doručeno dne 18. 9. 2006.

V souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (Nejvyšší správní soud podání stěžovatele vyhodnotil jako „kasační stížnost“). Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. přitom stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Protože dnem, který určil počátek běhu předmětné lhůty, bylo pondělí 18. 9. 2006 a jednalo se o lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem pro podání kasační stížnosti bylo pondělí 2. 10. 2006.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla, jak vyplývá z údajů uvedených na poštovní obálce, Krajskému soudu v Plzni zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence (podána na poště K. 1, pod x) až dne 9. 10. 2006, nezbývá než konstatovat, že lhůta pro podání předmětné kasační stížnosti byla zmeškána a Nejvyšší správní soud ji musel podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhoval, aby mu byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven advokát. V situaci, kdy byla kasační stížnost podána zjevně opožděně, se krajský soud, jemuž by jinak rozhodnutí o ustanovení advokáta příslušelo, již tímto návrhem zabývat nemohl, a také se jím nezabýval. S tímto postupem krajského soudu se Nejvyšší správní soud ztotožnil.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu