

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Ludmily Valentové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobce: **S. K.**, zast. Mgr. Pavlem Pražákem, advokátem se sídlem AK Podléšková 1229/24, Praha 10, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2006, č. j. 60 Az 37/2005 - 44, o ustanovení zástupce,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Výše označeným usnesením Krajský soud v Ostravě k žádosti stěžovatele ustanovil pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů Mgr. Pavla Pražáka. Proti tomuto usnesení o ustanovení zástupce podal stěžovatel kasační stížnost, ve které namítá obecný nesouhlas s osobou zástupce, který mu byl ustanoven. Především uvádí, že se s ním pokusil spojit, avšak zjistil, že na uvedené adrese advokát nesídlí. Uvědomuje si, že musí mít právního zástupce z řad advokátů, žádá o ustanovení bezplatného právního zástupce a poukazuje přitom na omezené finanční prostředky, které mu neumožňují, aby si ho zvolil.

Podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s., jsou-li u navrhovatele dány předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to potřeba k ochraně jeho práv, může mu předseda senátu na jeho návrh ustanovit zástupce. V případě stěžovatele soud I. stupně dospěl k závěru, že podmínky pro osvobození od soudních poplatků stěžovatel naplnil, proto mu byl ustanoven pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů. Ze spisu dále vyplynulo, že soud vyzval zástupce, zda má na uvedené adrese sídlo a dále z jakých příčin nereagoval na usnesení soudu ze dne 8. 8. 2006 doručené dne 27. 2. 2006. Soud I. stupně obdržel dne 29. 5. 2006 odpověď zástupce Mgr. Pražáka, že se přípis ze dne 28. 3. 2006 a 26. 4. 2006 pokusil navázat kontakt se stěžovatelem, avšak citovaná korespondence se vrátila zpět se sdělením pošty, že adresát je na uvedené adrese neznámý resp. odstěhoval se bez udání adresy.

Stěžovateli tedy byla poskytnuta dostatečná ochrana k uplatnění jeho práv ustanovením advokáta. Stěžovatel se mylí, domnívá-li se, že právo na ustanovení zástupce zahrnuje současně i právo na ustanovení konkrétní osoby zástupce.

Podle ust. § 104 odst. 4 s. ř. s. je kasační stížnost nepřijatelná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103, nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl.

Obecný nesouhlas stran osoby ustanoveného zástupce, který stěžovatel v kasační stížnosti jako jedinou námitku vyjádřil, nelze podřadit pod žádný z relevantních důvodů, pro které lze kasační stížnost přípustně podat /ust. § 103 odst. 1 písm. a) až e) s. ř. s./, proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 104 odst. 4 s. ř. s. jako nepřijatelnou odmítnout.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel je zastoupen právním zástupcem, žádost uvedená v kasační stížnosti o jeho ustanovení je za dané situace bezpředmětná.

O stěžovatelem podaném návrhu, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek podle ust. § 107 s. ř. s., Nejvyšší správní soud nerozhodl, neboť jednak se jedná o věc, která byla vyřízena v souladu s ust. § 56 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s. přednostně.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3 ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. listopadu 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu