

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **A. P.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 48 Az 33/2005, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2005 č.j. OAM-1027/VL-19-BE01-2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2005 č. j. 48 Az 33/2005 – 17,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 13. 9. 2005 č. j. 48 Az 33/2005 – 17 zamítl žalobu podanou žalobcem (dále i „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2005 č.j. OAM-1027/VL-19-BE01-2005, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění platném v době rozhodování ve věci (dále jen „zákon o azylu“).

Proti citovanému rozsudku krajského soudu podal žalobce včas kasační stížnost, ve které mimo jiné požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů. Krajský soud proto zaslal stěžovateli (na adresu místa pobytu uvedenou v kasační stížnosti) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ s výzvou, aby jej vyplnil a zaslal soudu zpět ve lhůtě deseti dnů od jeho doručení. Zásilka s uvedeným formulářem byla stěžovateli doručena ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1, 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen “o. s. ř.”) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen “s. ř. s.”) dne 14. 11. 2005, přičemž stěžovatel na ni ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagoval.

Jelikož stěžovatel neprokázal své majetkové poměry, krajský soud jeho návrh na ustanovení zástupce podle ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s. zamítl usnesením ze dne 27. 3. 2006 č. j. 48 Az 33/2005 - 32. Zároveň soud stěžovatele vyzval, aby do patnácti dnů ode dne doručení usnesení založil do soudního spisu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Z předloženého soudního spisu ve věci plyne, že citované usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno v souladu s ustanoveními § 46 odst. 1, 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 10. 4. 2006, přičemž on zůstal nadále ve věci nečinný.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel však nebyl zastoupen advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení povinné. Krajský soud proto ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele řádně vyzval a stanovil mu lhůtu k odstranění vady kasační stížnosti. Stěžovatel výzvu soudu v jím stanovené lhůtě ani později nerespektoval, vadu kasační stížnosti neodstranil. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu