U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce**:** **R. Č.**, zastoupeného Mgr. Petrem Navrátilem, advokátem se sídlem Královský vršek 25, Jihlava, proti žalovanému: **Finančnímu úřadu v Jihlavě**, se sídlem Tolstého 2, Jihlava, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2005, č. j. 29 Ca 5/2005 - 41,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou na poštu dne 11. 8. 2005 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta žaloba, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 1996, č. j. FÚ-II-7478/96-Kr a FÚ-II-7479/96-Kr.

Usnesením ze dne 30. 8. 2005, č. j. 29 Ca 5/2005 - 45, krajský soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení, doplnil kasační stížnost tak, že uvede, čeho se kasační stížnost domáhá, uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí krajského soudu napadá a konkretizuje jím uvedený důvod podané kasační stížnosti. Současně byl vyzván, aby ve stejné lhůtě zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v této věci. Zároveň byl poučen, že nebude-li této výzvě vyhověno, soud řízení o kasační stížnosti odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 9. 2005 (viz doručenka na č. l. 45).

Stěžovatel na toto usnesení reagoval přípisem ze dne 12. 10. 2005 ve kterém uvedl, že protože si sehnal advokáta k zastupování teprve nyní a ten se ještě nestačil seznámit s podstatou jeho problému a stěžovateli se ještě nepodařilo shromáždit veškeré dokumenty na podporu jím uváděných tvrzení, žádá soud, aby mu lhůtu pro doplnění náležitostí kasační stížnosti prodloužil o jeden měsíc. Zároveň přiložil plnou moc udělenou advokátu k právnímu zastupování v předmětné věci ze dne 13. 10. 2005.

Krajský soud usnesením ze dne 24. 10. 2005, č. j. 29 Ca 5/2005 - 50, stěžovateli lhůtu pro doplnění náležitostí kasační stížnosti prodloužil do 14. 11. 2005. Toto usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 8. 11. 2005. Stěžovatel však kasační stížnost nedoplnil a předmětná lhůta tedy marně uplynula dne 14. 11. 2005.

Podle § 106 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala údaj o tom, v jakém rozsahu a z jakých důvodu stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá. Stěžovatel přes výzvu soudu tyto nedostatky neodstranil; nebyly tak splněny podmínky řízení.

Jedná se tedy o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl [viz k tomu usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003 – 40, uveřejněné pod číslem 6/2003 Sb. NSS].

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu