

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **N. T.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 4. 2005, č. j. 59 Az 221/2004 - 23,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 11. 4. 2005, č. j. 59 Az 221/2004 - 23 Krajský soud v Ostravě (dále „krajský soud“) zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2004, č. j. OAM-3416/VL-20-30-2004, kterým žalovaný zamítl žádost žalobkyně o azyl jako zjevně nedůvodnou dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Výše uvedený rozsudek napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížností. V kasační stížnosti označila stěžovatelka jako důvody této stížnosti „důvody specifikované v § 103 odst. 1 písm. a) až d)“ zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“); jinak kasační důvody nekonkretizovala. Navrhla, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení; kromě toho požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce a tlumočníka. Navrhla, aby byl její kasační stížnosti přiznán odkladný účinek.

Kasační stížnost byla Krajským soudem v Ostravě předložena dne 20. 6. 2006 Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním datovaným dne 19. 10. 2006 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 24. 10. 2006 vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzoval pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu