

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **K. P.**, zastoupeného JUDr. Janem Dudkem, Příbor, Řehoře Volného 411, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Ostravě**, Na Jízdárně 3, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 2005, č. j. 22 Ca 246/2003 - 25,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností brojí proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného Finančního ředitelství v Ostravě ze dne 7. 4. 2003, č. j. 12261/110/2002. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti dodatečnému platebnímu výměru Finančního úřadu v Novém Jičíně č. 56499/02/374910/3031 ze dne 18. 7. 2002, kterým byla stěžovateli dodatečně vyměřena daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 1999 ve výši 68 748 Kč.

Dne 26. 4. 2005 byla krajskému soud doručena blanketní kasační stížnost bez jakéhokoliv odůvodnění, když zástupce stěžovatele, který v „zastoupení dle plné moci“ kasační stížnost podal, uvedl, že kasační stížnost upřesní do deseti dnů. Zástupce stěžovatele JUDr. Jan Dudek stěžovatele zastupoval v řízení na základě plné moci ze dne 19. 6. 2003 zmocňujícího, aby stěžovatele zastupoval ve věci žaloby na Finanční ředitelství v Ostravě, Na Jízdárně 3, Ostrava 1, aby vykonával veškeré úkony s tím související, zejména přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti; uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námitky... Protože stěžovatel kasační stížnost sám nedoplnil, vydal krajský soud dne 10. 5. 2005 usnesení č. j. 22 Ca 246/2003 - 34, kterým stěžovatele vyzval, aby do 1 měsíce od doručení tohoto podání doplnil kasační stížnost a uvedl, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí soudu napadá a uvedl údaje o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Současně stěžovateli usnesením č. j. 22 Ca 246/2003 - 36 uložil, aby ve lhůtě 1 měsíce doložil plnou moc pro advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Stěžovatele v obou výše uvedených usneseních poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost ve lhůtě

doplněna, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení byla zástupci stěžovatele doručena dne 19. 5. 2005. Zástupce stěžovatele kasační stížnost v uložené lhůtě nedoplnil.

Nejvyšší správní soud nemohl kasační stížnost věcně projednat a odmítl ji z následujících důvodů:

Kasační stížnost je mimořádným opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Jelikož se jí zpochybňuje pravomocné rozhodnutí krajského soudu, stanoví zákon poměrně přísně její obsahové náležitosti. Jednou ze zvláštních náležitostí kasační stížnosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.) je i označení důvodů, pro něž stěžovatel napadá rozhodnutí krajského soudu – tzv. stížních bodů (§ 103 s. ř. s.). Stížní bod musí zpravidla zahrnovat jak skutkové, tak právní důvody, pro něž stěžovatel považuje rozhodnutí soudu za nezákonné. Důvody uvedenými v kasační stížnosti je pak Nejvyšší správní soud vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

Kasační stížnost v projednávané věci zákonné náležitosti neobsahovala, krajský soud proto správně vyzval stěžovatele k odstranění vad a stanovil k tomu lhůtu odpovídající zákonu. Neodstranění vad podání (chybějící kasační důvody) brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn a v řízení proto nelze pokračovat.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 106 odst. 1 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu