

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **F. B.**, proti žalovanému **Pozemkovému úřadu v Přerově**, se sídlem v Přerově, Wurmova 2, ve věci pozemkových úprav, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2006, č. j. 22 Ca 381/2005 - 8,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 31. 1. 2006, č. j. 22 Ca 381/2005 - 8 Krajský soud v Ostravě odmítl ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), žalobu žalobce ze dne 14. 11. 2005, týkající se návrhu pozemkové úpravy v katastrálním území P. u P.

V odůvodnění napadeného usnesení krajský soud konstatoval, že návrh žalobce ze dne 14. 11. 2005 neobsahoval náležitosti požadované soudním řádem správním a proto byl žalobce vyzván dne 6. 12. 2005 usnesením č. j. 22 Ca 381/2005 - 3 k doplnění žaloby v tom smyslu, aby uvedl, zda jeho podání směřuje proti konkrétnímu správnímu rozhodnutí. K tomuto byla žalobci uložena lhůta 20 dnů. Současně byl žalobce poučen o následcích nesplnění výzvy. Předmětné usnesení bylo žalobci doručeno dne 5. 1. 2006. Lhůta k doplnění podání marně uplynula dne 25. 1. 2006, aniž by žalobce vadu podání odstranil. V důsledku neodstranění vady krajský soud žalobu dne 31. 1. 2006 kasační stížností napadeným usnesením odmítl. Usnesení obsahovalo správné poučení o tom, že je proti němu přípustná kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení s tím, že kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ostravě a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Usnesení doručil krajský soud žalobci dne 27. 2. 2006. Dne 28. 3. 2006 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti citovanému usnesení kasační stížnost.

Dle § 106 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována též tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.).

Dle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Lhůtou se rozumí časový úsek, vymezený počátkem a koncem, přičemž pro lhůty určené dle týdnů platí pro jejich počítání následující pravidla. Počátek lhůty, určené podle týdnů, je dán dnem, který následuje po události, jež je rozhodující pro její počátek. Konec lhůty, určené dle týdnů připadá na den, jež se pojmenováním shoduje se dnem, na který připadla skutečnost, od níž se lhůta počítá.

Dle ustanovení § 46 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), na jehož použití odkazuje ustanovení § 42 odst. 5 s. ř. s., nebyla-li fyzická osoba zastížena na doručovací adrese (§ 46 odst. 1 o. s. ř.) a písemnost jí nebyla doručena ani na jiném místě, doručující orgán písemnost uloží. Jinou písemnost doručující orgán doručí vhodné fyzické osobě bydlící, působící nebo zaměstnané na téže místě nebo v jeho okolí, která adresáta zná a souhlasí s tím, že mu písemnost odevzdá; není-li možno ani takto doručit, písemnost uloží.

Dle ustanovení § 50c odst. 4 o. s. ř. nebude-li uložená písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Usnesení č. j. 22 Ca 381/2005 - 8 bylo stěžovateli ve smyslu shora citovaného ustanovení § 46 odst. 3 a § 50 odst. 4 o. s. ř. doručeno v pondělí dne 27. 2. 2006. Lhůta pro podání kasační stížnosti stěžovateli počala běžet ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. dne 28. 2. 2006 a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pondělí 13. 3. 2006 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s. ř. s. tak posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro předání této stížnosti soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit, bylo v daném případě pondělí 13. 3. 2006. Kasační stížnost byla Krajskému soudu v Ostravě doručena až dne 28. 3. 2006 a je podána opožděně.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že předmětná kasační stížnost byla podána opožděně a jako takovou by mu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. října 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu