

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Ludmily Valentové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobkyně: **F. O.**, právně zast. JUDr. Alexandrem Belicou, advokátem se sídlem Smetanovo nám. 7, 702 00 Moravská Ostrava, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2005, č. j. 61 Az 216/2004 - 21,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna advokáta JUDr. Alexandra Belici, AK Smetanovo nám. 7, 702 00 Moravská Ostrava, **s e u r č u j e** částkou 2150 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 12. 2004, č. j. OAM-3337/VL-07-11-2004 byla žalobkyni (dále jen stěžovatelka) zamítnuta žádost o udělení azylu v České republice dle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) jako zjevně nedůvodná.

Proti rozhodnutí žalovaného podala stěžovatelka žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě; rozsudkem tohoto soudu ze dne 14. 11. 2005, č. j. 61 Az 216/2004 - 21, byla žaloba zamítnuta.

Rozhodnutí soudu napadla stěžovatelka dne 13. 12. 2005 kasační stížností (doplněna dne 29. 6. 2006); tato byla krajským soudem předložena dne 21. 6. 2006 k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 9. 10. 2006 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím krajského soudu dne 13. 10. 2006, vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Stěžovatelce byl pro toto řízení před soudem ustanoven soudem zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokáta částkou 2 x 1000 Kč za dva úkony právní služby – převzetí a přípravy zastoupení a doplnění kasační stížnosti ze dne 29. 6. 2006 a 2 x 75 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů; Ustanovenému zástupci se tedy přiznávají náhrady nákladů v celkové výši 2150 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. října 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu