

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele **V. F.**, proti odpůrci **Magistrátu města Brna**, se sídlem Dominikánské nám. 1, Brno, v řízení o návrhu označeném jako „Žaloba na porušení volebního zákona Městské části B. – Ch.“,

t a k t o :

I. Návrh s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal dne 25. 10. 2006 k Nejvyššímu správnímu soudu návrh označený jako „Žaloba na porušení volebního zákona městské části B. – Ch.“, v němž uvádí, že se jako kandidát za K. zúčastnil voleb do zastupitelstva městské části B. – Ch, konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2006. Protože v průběhu voleb došlo k určité manipulaci a vzájemnému napadání ze strany S. n. k. Ch., má vážné podezření, že došlo k manipulaci s hlasy jednotlivých voličů, konkrétně v jejich přepočítávání ve prospěch Sdružení nezávislých kandidátů Ch. Proto žádá soud o projednání a nezávislé přepočítání jednotlivých hlasů.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu právního (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony, kromě jiných též občan návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zákonem je v případě voleb do zastupitelstev obcí zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, který v § 59 a 60 upravuje podmínky, za kterých se mohou navrhovatelé (subjekty v příslušných ustanoveních blíže specifikované) domáhat soudní ochrany. Z obsahu navrhovatelova podání je zřejmé, že jde o návrh na neplatnost hlasování, jenž může podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. V tomto směru není návrh dostatečně konkretizován. Výzva k odstranění vad návrhu je však na místě pouze tam, kde jde o návrh přípustný a věcně projednatelný. Tak tomu ovšem v daném případě není.

Podle § 61 téhož zákona je k řízení podle § 60 příslušný krajský soud. Navrhovatel však podal svou žalobu k Nejvyššímu správnímu soudu. Podle § 92 s. ř. s. je návrh nepřipustný, byl-li podán u věcně nebo místně nepřipustného soudu. O takový případ

jde i v projednávané věci, proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. návrh odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 zákona s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu

