

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **J. P.**, proti odpůrci: **Městský úřad Mělník**, se sídlem Náměstí Míru 1, 276 01 Mělník, o žádosti navrhovatele „o přezkoumání komunálních voleb“ v obci L.,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel dne 23. 10. 2006 podal k poštovní přepravě návrh označený jako „žádost o přezkoumání komunální voleb“; tento návrh adresovaný Nejvyššímu správnímu soudu byl tomuto soudu doručen včetně příloh dne 24. 10. 2006. Navrhovatel v něm zejména žádá o prověření, zda při volbách do zastupitelstva obce L., konaných ve dnech 20 - 21. 10. 2006, nedošlo k porušení zákona; poukazuje v této souvislosti na skutečnost, že kandidátka L. S. měla na hlasovacím lístku pro tyto volby uvedeno povolání „administrativní pracovník“. Zmíněná kandidátka je přitom již několik let pracovnící obecního úřadu v L. a současně zastupitelkou této obce, což se, jak navrhovatel dodává, neslučuje s „Volebním zákonem ČR“. Závěrem svého podání pak navrhovatel také žádá o prověření správnosti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce L., konaného dne 18. 10. 2006; poukazuje zejména na neúplnost tohoto zápisu, který byl navíc podle jeho názoru těsně před volbami „účelově vyvěšen“.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je ve zkoumaném případě zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 491/2001 Sb.“), podle jehož § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Takový návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podání navrhovatele by podle obsahu bylo možno posoudit jako návrh na neplatnost volby kandidáta, a to i přesto, že je v tomto směru ne zcela dostatečně konkretizováno. Výzva k odstranění vad návrhu je však na místě pouze tam, kde jde o návrh přípustný a věcně projednatelný. Tak tomu ovšem v daném případě není.

Podle § 92 s. ř. s. je návrh ve věcech volebních a ve věcech místního referenda nepřipustný také tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu. Ustanovení § 61 zákona č. 491/2001 Sb. pak říká, že k řízení podle § 59 odst. 2 a 3 a § 60 tohoto zákona je příslušný krajský soud. Vzhledem k tomu, že právní úprava řízení ve věci návrhu na neplatnost volby kandidáta do zastupitelstva obce vychází právě z § 60 zákona č. 491/2001 Sb., lze z výše uvedeného jednoznačně dovodit, že k takovému řízení Nejvyšší správní soud příslušný není. Důvodem takto poměrně přísně zvolené koncepce přípustnosti návrhů ve volebních věcech je přitom zejména ta skutečnost, že právě v případě těchto návrhů je sledována v první řadě zejména rychlost takového řízení, což se projevuje nejen krátkostí lhůt stanovených zákonem pro podání návrhu, ale též striktně stanovenými krátkými lhůtami pro následné rozhodnutí soudu. *„Důsledkem toho je i tato právní úprava ... která a contrario znamená, že přípustným v těchto věcech bude pouze návrh podaný ve lhůtě vyplývající ze zvláštního předpisu ... u věcně a místně příslušného soudu, a že účinky návrhu podaného u nepřislušného soudu proto nejsou zachovány ...“* (Vopálka, V., Mikule, V., Šimůnková, V., Šolín, M. *Soudní řád správní. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 239).

S ohledem na uvedené skutečnosti proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 92 s. ř. s. návrh odmítnout.

Nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí Nejvyšší správní soud dodává, že podání navrhovatele bylo tomuto soudu doručeno již dne 24. 10. 2006. Jak ovšem vyplývá z výše uvedeného ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., lze takový návrh podávat ve lhůtě 10 dnů až po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Ta ovšem výsledky uvedených voleb vyhlásila a uveřejnila dne 24. 10. 2006 a lhůta k podání návrhu tedy začala běžet následující den, tedy až 25. 10. 2006. Jedná se tak o návrh předčasný. Jak přitom vyplývá z již ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. např. usnesení tohoto soudu ze dne 8. 6. 2006, č. j. Vol 3/2006 - 6, www.nssoud.cz), návrh by ani věcně a místně příslušný krajský soud nemohl meritorně projednat a musel by jej odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu