

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele **P. T.**, proti odpůrci **Městskému úřadu Heřmanův Městec**, se sídlem Heřmanův Městec, Náměstí Míru 4, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Lány konaných dne 20. - 21. října 2006,

t a k t o :

- I.** Návrh **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 7. 11. 2006 podal u Nejvyššího správního soudu navrhovatel návrh, jímž žádal tento soud, aby „dosavadní systém komunálních voleb byl prohlášen za neplatný.“ Nesouhlasí s tím, že nejsou voleni všichni občané, ale pouze na kandidátkách vybraní jedinci. Poukazuje na to, že není zřejmé, jakým způsobem se tito lidé na kandidátkách ocitnou, přičemž v obci Lány se prakticky nemění. Navrhovatel má zato, že taková situace není v pořádku.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je i zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále též „volební zákon“). Podle § 60 odst. 1 tohoto zákona se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 67 odst. 3 volebního zákona je lhůta zachována, je-li poslední její den učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Podání navrhovatele tak zřejmě lze podle jeho obsahu posoudit jako návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Lány ve smyslu shora citovaného ustanovení volebního zákona.

Podle § 92 s. ř. s. je návrh ve věcech volebních a ve věcech místního referenda nepřipustný také tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu. Ustanovení

§ 61 volebního zákona pak říká, že k řízení podle § 59 odst. 2 a 3 a § 60 tohoto zákona je příslušný krajský soud. Vzhledem k tomu, že právní úprava řízení ve věci návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce vychází právě z § 60 volebního zákona, lze z výše uvedeného jednoznačně dovodit, že k takovému řízení Nejvyšší správní soud příslušný není. Důvodem takto poměrně přísně zvolené koncepce přípustnosti návrhů ve volebních věcech je přitom zejména ta skutečnost, že právě v případě těchto návrhů je sledována v prvé řadě zejména rychlost řízení, což se projevuje nejen krátkostí lhůt stanovených zákonem pro podání návrhu, ale též striktně stanovenými krátkými lhůtami pro následné rozhodnutí soudu. *„Důsledkem toho je i tato právní úprava ... která a contrario znamená, že přípustným v těchto věcech bude pouze návrh podaný ve lhůtě vyplývající ze zvláštního předpisu ... u věcně a místně příslušného soudu, a že účinky návrhu podaného u nepřislušného soudu proto nejsou zachovány ...“* (Vopálka, V., Mikule, V., Šimůnková, V., Šolín, M. *Soudní řád správní. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 239).

Nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí Nejvyšší správní soud dodává, že podání navrhovatele bylo podáno k tomuto soudu dne 7. 11. 2006. Jak ovšem vyplývá z § 60 odst. 1 volebního zákona, takový návrh lze podat ve lhůtě 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Ta ovšem výsledky uvedených voleb vyhlásila a uveřejnila dne 24. 10. 2006 a lhůta k podání návrhu uplynula v pátek 3. 11. 2006. Pokud by návrh nebyl nepřípustným, musel by být věcně a místně příslušným krajským soudem posouzen jako opožděný a odmítnut podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

S ohledem na uvedené skutečnosti proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. d), § 92 s. ř. s. návrh odmítnout.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2006

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu