

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **L. T. O.**, zast. JUDr. Gustavem Valenzem, advokátem, se sídlem Plzeň, Božkovská 15, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně podané proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 4. 2006, č. j. 15 Az 95/2003 - 27,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 25. 5. 2006 ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem poštovní přepravou se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 24. 4. 2006, č. j. 15 Az 95/2003 - 27, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2002, č. j. OAM-11772/VL-20-C10-2001, o neudělení azylu z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu plyne, že napadený rozsudek byl stěžovatelce (jejímu zástupci) doručen do vlastních rukou dne 28. 4. 2006 (v pátek), což adresát (sekretářka advokáta) potvrdil vlastnoručním podpisem, jak vyplývá z připojené doručenky založené ve spisu. Napadený rozsudek obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti. V poučení napadeného rozsudku je v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) uvedeno, že proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu, počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 téhož zákona je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Jak již bylo výše uvedeno, napadený rozsudek byl stěžovatelce (jejímu zástupci) do vlastních rukou doručen v pátek 28. 4. 2006, což ostatně stěžovatelka sama potvrzuje, když v kasační stížnosti uvádí – „Dne 24. 4. 2006 vydal Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudek č. j. 15 Az 95/2003 - 27, žalobkyni doručený dne 28. 4. 2006, kterým .....“. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v sobotu dne 29. 4. 2006 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek dne 12. 5. 2006 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – pátek – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje její počátek, jímž je den doručení napadeného rozsudku stěžovatelce, tedy pátek dne 28. 4. 2006. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto třeba, aby nejpozději dne 12. 5. 2006 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Z obsahu spisu však plyne, že kasační stížnost byla podána na poště P. až dne 25. 5. 2006.

Z výše uvedeného tedy zcela jednoznačně plyne, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 4. 2006, č. j. 15 Az 95/2003 - 27, odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., protože lhůta pro podání kasační stížnosti byla zmeškána.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu