Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce C., a. s., zastoupeného JUDr. Františkem Vavrochem, advokátem v Českých Budějovicích, nám. Přemysla Otakara II. 123/36, proti žalovanému Finančnímu ředitelství v Českých Budějovicích, České Budějovice, Mánesova 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 9. 2005, čj. 3256/130/2005, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 3. 2006, čj. 10 Ca 199/2005-49,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Finanční úřad vyměřil žalobci platebním výměrem ze dne 25. 1. 2005, čj. 6171/05/097910 nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí roku 2004 ve výši 114 483 Kč. Žalobce napadl rozhodnutí finančního úřadu odvoláním, které žalovaný rozhodnutím ze dne 19. 9. 2005, čj. 3256/130/2005 zamítl.

Žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Krajský soud žalobu zamítl rozsudkem ze dne 22. 3. 2006, čj. 10 Ca 199/2005–49.

Advokátu žalobce byl rozsudek krajského soudu doručen ve čtvrtek dne 30. 3. 2006. V pátek dne 14. 4. 2006 advokát podal osobně u Krajského soudu v Českých Budějovicích kasační stížnost proti shora citovanému rozsudku.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) u soudu, který napadené rozhodnutí vydal (§ 106 odst. 4 s. ř. s.). Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), a končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti žalobce byl v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními čtvrtek dne 13. 4. 2006. Kasační stížnost podaná v pátek 14. 4. 2006 je proto opožděná a Nejvyšší správní soud ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. října 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu