

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobkyně: **V. M.**, zast. JUDr. Alenou Lněničkovou, advokátkou, se sídlem Praha 9, Jandova 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 2. 2005, č. j. 28 Az 61/2004 - 20,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni stěžovatelky, JUDr. Aleně Lněničkové, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 1075 Kč, která jí bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 3. 2004, č. j. OAM-6628/VL-11-K01-2003. Tímto rozhodnutím žalovaného nebyl stěžovatelce udělen azyl pro nesplnění podmínek podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Současně bylo vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala rovněž o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, o ustanovení advokáta a o přeložení rozsudku do ukrajinského jazyka a ustanovení tlumočníka.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka požádala soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, krajský soud jí, po ověření osobních a majetkových poměrů usnesením ze dne 9. 6. 2005, č. j. 28 Az 2004 – 36, ustanovil k zastupování v řízení o kasační stížnosti JUDr. Alenu Lněničkovou, advokátku, se sídlem Praha 9, Jandova 8. Současně stěžovatelce k její žádosti usnesením ze dne 9. 6. 2005, č. j. 28 Az 61/2004 – 37, ustanovil tlumočníka,

kterému uložil, aby vyhotovil ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení předmětného usnesení písemný překlad rozsudku z českého do ukrajinského jazyka. Vzhledem k tomu, že se žádné z těchto usnesení (obě zásilky byly podle údajů na doručenkách založených ve spisu oznamovány dne 14. 6. 2005) nepodařilo stěžovateli doručit na adresu, kterou uvedla v kasační stížnosti (P. 569, P. 9 – B.), byl krajským soudem zjišťován její pobyt. Nejprve bylo dne 27. 7. 2005 z databáze Ministerstva vnitra zjištěno, že v ní není uvedeno aktuální místo pobytu stěžovatelky, poslední údaj hovořil o tom, že stěžovatelka dne 31. 3. 2005 odešla z P. K. n. O.. Dále podle sdělení Policie České republiky, oddělení cizinecké policie, Praha, Olšanská 2, ze dne 16. 9. 2005, vyžádaného krajským soudem, bylo od ubytovatelky zjištěno, že stěžovatelka na uvedené adrese nikdy nebydlela, nikdy jí nevystavovala potvrzení o ubytování. Následně Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 14. 10. 2005, č. j. 28 Az 61/2004 - 47, vzhledem k tomu, že stěžovatelce neznámého pobytu se nepodařilo doručit usnesení o ustanovení zástupkyně pro řízení o kasační stížnosti, JUDr. Aleny Lněničkové, ustanovil opatrovníkem stěžovatelky pro doručení písemnosti Mgr. Jakuba Kavalíra, justičního čekatela Krajského soudu v Hradci Králové.

Poté co byla kasační stížnost předložena Nejvyššímu správnímu soudu krajským soudem k vyřízení, Nejvyšší správní soud nejprve věc krajskému soudu vrátil k provedení zbývajících úkonů před předložením kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Jmenovitě z obsahu spisu vyplývalo, že krajský soud nevyzval žalovaného k vyjádření se k obsahu podané kasační stížnosti. Po odstranění tohoto nedostatku a opětovném předložení kasační stížnosti spolu se spisy Nejvyššímu správnímu soudu, Nejvyšší správní soud zjistil v rámci svých úkonů, že ustanovené zástupkyni se také stěžovatelku z důvodu neznámého pobytu kontaktovat nepodařilo. K tomu ve svém vyjádření ze dne 19. 7. 2006 zástupkyně dále uvedla, že již při zaslání kasační stížnosti jí bylo přípisem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 12. 2005 sděleno, že vzhledem k neznámému pobytu stěžovatelky nežádají doplnění kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle ustanovení § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení azylu (žalobce, zde stěžovatelka) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neohlásil.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že podle zjištění krajského soudu a rovněž pak z přípisu zástupkyně stěžovatelky ze dne 19. 7. 2006 není místo pobytu stěžovatelky na území České republiky známo a je zřejmé, že stěžovatelka se nezdržuje ani v místě, které uvedla v kasační stížnosti, t. j. na adrese P. 9 – B., P. 569 (viz zpráva Policie České republiky č. j. 28 Az 61/2004 – 46, ze dne 16. 9. 2005), přičemž z obsahu soudního spisu vyplývá, že změnu místa pobytu krajskému soudu ani Nejvyššímu správnímu soudu neoznámila.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že byla naplněny zákonné podmínky ustanovení § 33 písm. e) zákona o azylu, a proto v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s., za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

Za této procesní situace, kdy bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, se Nejvyšší správní soud již nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelky, JUDr. Alena Lněničková, byla ustanovena soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 8 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označené zástupkyni za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 1075 Kč, sestávající se z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkony právní služby [á 1000 Kč - § 11 odst. 1 písm. b), ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) cit. vyhlášky] a jednoho režijního paušálu (á 75 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu